



IIEG
Instituto de Información
Estadística y Geográfica
de Jalisco

Unión de San Antonio Diagnóstico del municipio

Agosto 2022



Jalisco
GOBIERNO DEL ESTADO

UNIÓN DE SAN ANTONIO

DIAGNÓSTICO DEL MUNICIPIO

Agosto 2022

| | |
|---|-----------|
| HISTORIA | 3 |
| Toponimia | |
| Contexto histórico | |
| GEOGRAFÍA Y MEDIO AMBIENTE | 6 |
| Geografía | |
| Uso de suelo y vegetación | |
| Áreas naturales protegidas y humedales | |
| Diversidad ecosistémica | |
| Sequía | |
| Precipitación | |
| Recursos hídricos | |
| Infraestructura | |
| DEMOGRAFÍA Y SOCIEDAD | 27 |
| Aspectos demográficos | |
| Intensidad migratoria | |
| Pobreza multidimensional | |
| Marginación | |
| Índices sociodemográficos | |
| ECONOMÍA | 39 |
| Número de empresas | |
| Valor agregado censal bruto | |
| Empleo | |
| Agricultura y ganadería | |
| GOBIERNO Y SEGURIDAD | 45 |
| Desarrollo institucional | |
| Incidencia delictiva | |
| Directorio municipal | |

[Consulta la información municipal en línea](#)



IIEG
Instituto de Información
Estadística y Geográfica
de Jalisco

Historia

Unión de San Antonio
Diagnóstico del municipio
Agosto 2022

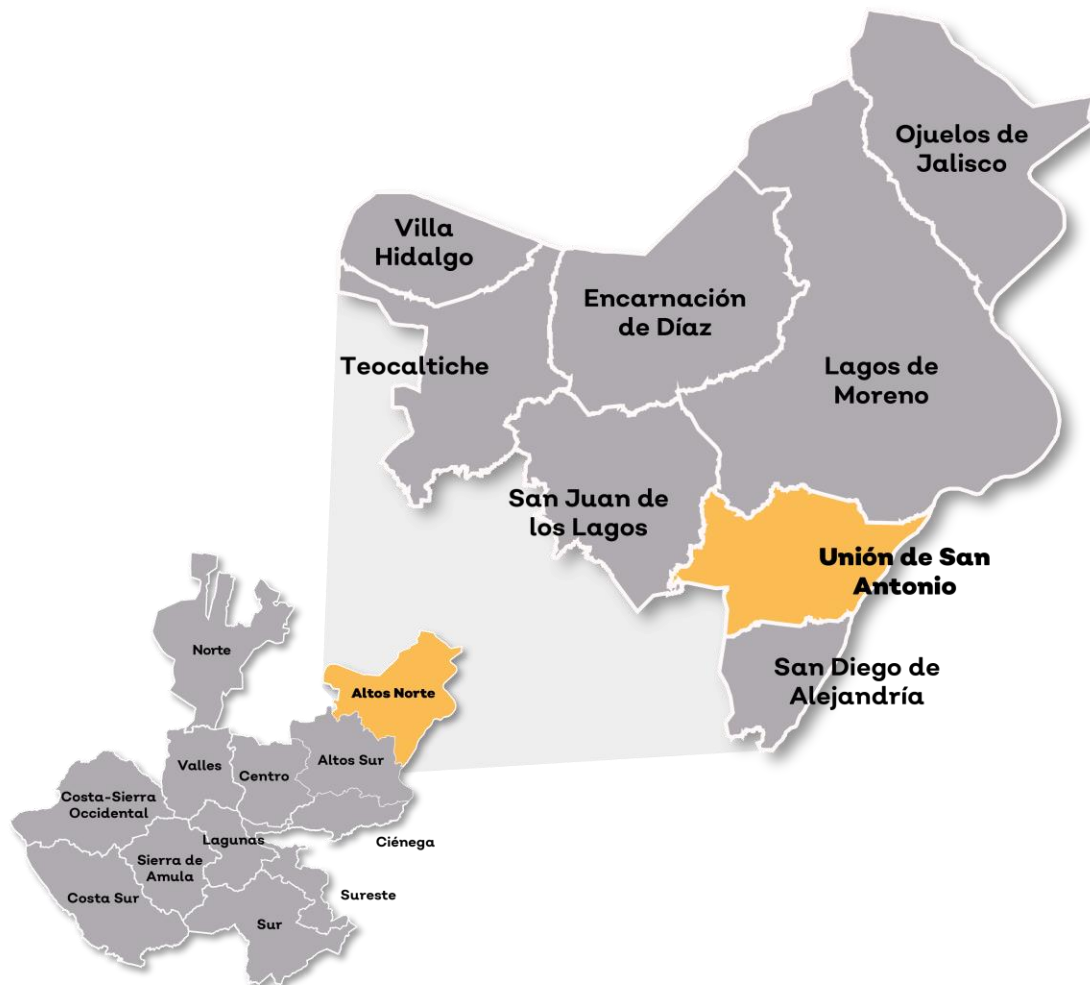


Jalisco
GOBIERNO DEL ESTADO

Toponimia

El pueblo que llegó a conocerse como “La Unión”, surgió a lado de una presa en cuyo lecho se fabricaban adobes que adquirieron muy buena fama por su magnífica calidad, en el punto en el que “se unían” dos caminos reales, de ahí su nombre, uno que iba de oriente a poniente –de la Villa de León al pueblo de Nuestra Señora de San Juan–, y otro de norte a sur –de Santa María de los Lagos a la Hacienda de Xalpa.

Figura 1. Unión de San Antonio, Jalisco.
Localización geográfica.



Fuente: IIEG, Instituto de Información Estadística y Geográfica del Estado de Jalisco, “Mapa General del Estado de Jalisco, 2012”

Contexto histórico

Los primeros pobladores fueron de raza tolteca, raza que permaneció casi un siglo, después llegaron las tribus Mexicas que procedían del mismo rumbo que los toltecas. Esta región la encontraron las huestes conquistadoras de Pedro Almíndez Chirinos quien servía a Nuño de Guzmán. El poblado se fundó entre los años 1770-1771.

En enero 1808 se considera extraoficialmente como la fundación formal de la localidad con la categoría de pueblo, como jurisdicción lo que actualmente comprende los municipios de Unión de San Antonio, San Diego y San Julián, con reconocimiento expreso de Cabildo o Ayuntamiento, primer Alcalde, segundo Alcalde y regidores.

En 1824 este lugar se llamó San Antonio de los Adobes; por decreto en marzo de 1835 menciona la existencia de Unión de San Antonio como municipio; para 1845 se establece ayuntamiento en esa congregación y en 1854 fue elevado a la categoría de Villa. El archivo del Registro Civil tiene datos desde 1868 y el de la parroquia desde 1794.



IIEG
Instituto de Información
Estadística y Geográfica
de Jalisco

Geografía y Medio Ambiente

Unión de San Antonio
Diagnóstico del municipio
Agosto 2022



Jalisco
GOBIERNO DEL ESTADO

Geografía

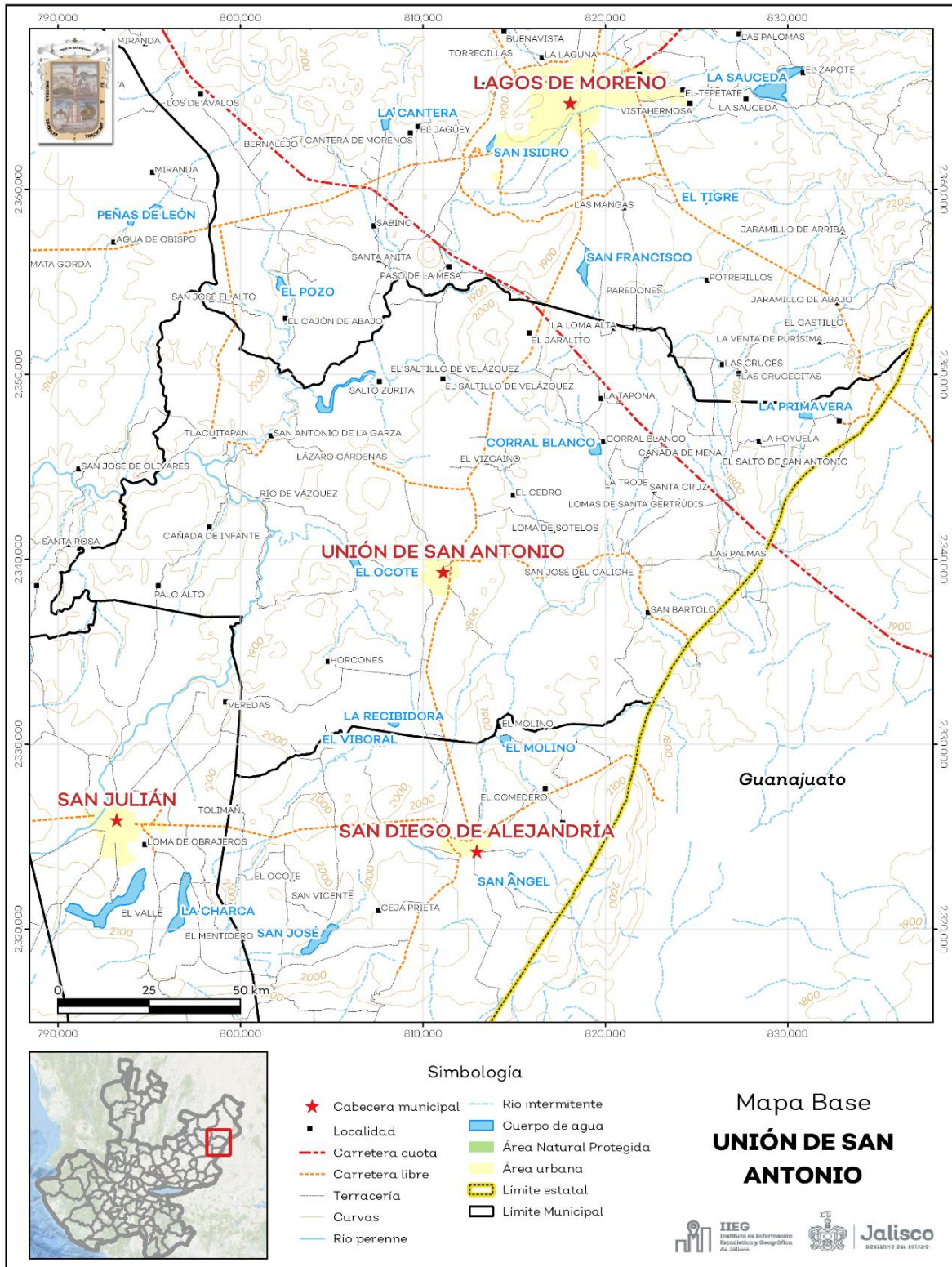
El municipio de Unión de San Antonio se localiza en la región altos Norte del estado de Jalisco. Sus municipios colindantes son San Julián, San Diego de Alejandría y Lagos de Moreno (ver mapa 1). Tiene una extensión territorial de 708.24 kilómetros cuadrados.

Su cabecera municipal se localiza en las coordenadas 21°7'41.88" latitud norte y -102°0'18.00" de longitud oeste, a una altura de 1,920 metros sobre el nivel del mar (msnm). El territorio municipal, tiene alturas entre los 1,770 y 2,250 msnm; y una pendiente predominantemente (plana menor a 5 grados).

La mayor parte del municipio tiene un clima semicálido subhúmedo. La temperatura media anual es de 16.5°C, y su temperatura mínima y máxima promedio oscila entre los 6.3°C y 29.9°C. La precipitación media anual es de 686 milímetros (mm) mientras que la precipitación promedio acumulada es de 581.24 mm.

El municipio está constituido por roca tipo arenisca - conglomerado en su mayor parte y arenisca. Los suelos dominantes pertenecen al tipo feozem y planosol (ver tabla 1).

Mapa 1. Base



Fuente: IIEG, con base en topografía INEGI, CONANP 2015, Marco Geoestadístico INEGI 2020 y Mapa General del Estado de Jalisco 2012.

| Tabla 1 Medio físico | | |
|---|-------------------------|---|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | |
| Medio físico | Descripción | |
| Superficie municipal (km ²) | 708 | El municipio de Unión de San Antonio tiene una superficie de 708 Km ² . Por su superficie se ubica en la posición 38 con relación al resto de los municipios del estado. |
| Altura (msnm) | Mínima municipal | 1,770 |
| | Máxima municipal | 2,250 |
| | Cabecera municipal | 1,920 |
| Pendientes (%) | Planas (< 5°) | 71.6 |
| | Lomerío (5° - 15°) | 24.9 |
| | Montañosas (> 15°) | 3.5 |
| Clima (%) | Semiárido semicálido | 12.7 |
| | Semicálido subhúmedo | 86.2 |
| | Templado subhúmedo | 1.1 |
| Temperatura (°C) | Máxima promedio | 29.9 |
| | Mínima promedio | 6.3 |
| | Media anual | 16.5 |
| Precipitación (mm) | Acumulada | 686 |
| | Arenisca - Conglomerado | 25.7 |
| Geología (%) | Arenisca | 20.0 |
| | Basalto | 16.3 |
| | Aluvial | 11.8 |
| | Extrusiva ácida | 11.6 |
| | Otros | 14.5 |
| Tipo de suelo (%) | Feozem | 32.2 |
| | Planosol | 29.2 |
| | Vertisol | 25.9 |
| | Castañozem | 5.9 |
| | Litosol | 4.9 |
| | Otros | 1.9 |
| Cobertura de suelo (%) | Agricultura | 46.2 |
| | Asentamiento humano | 1.0 |
| | Cuerpo de agua | 0.7 |
| | Pastizal | 33.3 |
| | Selva | 18.9 |

Fuente: IIEG, con base en: Geología, Edafología, esc. 1:50,000 y Uso de Suelo y Vegetación SVII, esc. 1:250,000, INEGI. Clima, CONABIO. Tomo 1 Geografía y Medio Ambiente de la Enciclopedia Temática Digital de Jalisco. MDE y MDT del conjunto de datos vectoriales, esc. 1:50,000, INEGI. Mapa General del Estado de Jalisco 2012.

Uso de suelo y vegetación

La cobertura del suelo predominante en el municipio es la vegetación secundaria con un 49.04% de su superficie, seguida del agropecuario con 46.15%, los asentamientos humanos solo ocupan el 0.97% del territorio total. La cobertura con menos superficie es el agua con un 0.72% (ver tabla 2 y mapa 2).

La clasificación de los usos de suelo y vegetación realizada comprende las categorías acuícolas, agropecuario, agua, asentamientos humanos, bosque, dunas costeras, galería, manglar, matorral, palmar, pastizal, sabana, selva baja, selva mediana, sin vegetación aparente, vegetación acuática, vegetación desértica, vegetación secundaria.

| Tabla 2 Uso de suelo y vegetación | | | |
|-----------------------------------|-----------------|----------------|--|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | | |
| Cobertura | Superficie (Ha) | Porcentaje (%) | Descripción |
| Vegetación secundaria | 34,674.05 | 49.04 | La clasificación de usos de suelo y vegetación representada es menos generalizada que la tabla número 1 de este documento. Sin embargo en esta clasificación la vegetación secundaria es representada por todos los tipos de vegetación que sean secundarios refiriéndonos a estas como la comunidad vegetal que surge diferente a la original con estructura y composición florística heterogénea tras ser eliminada o alterada la vegetación primaria. |
| Agropecuaria | 32,633.45 | 46.15 | |
| Pastizal | 2,205.73 | 3.12 | |
| Asentamientos humanos | 685.67 | 0.97 | |
| Agua | 512.00 | 0.72 | |

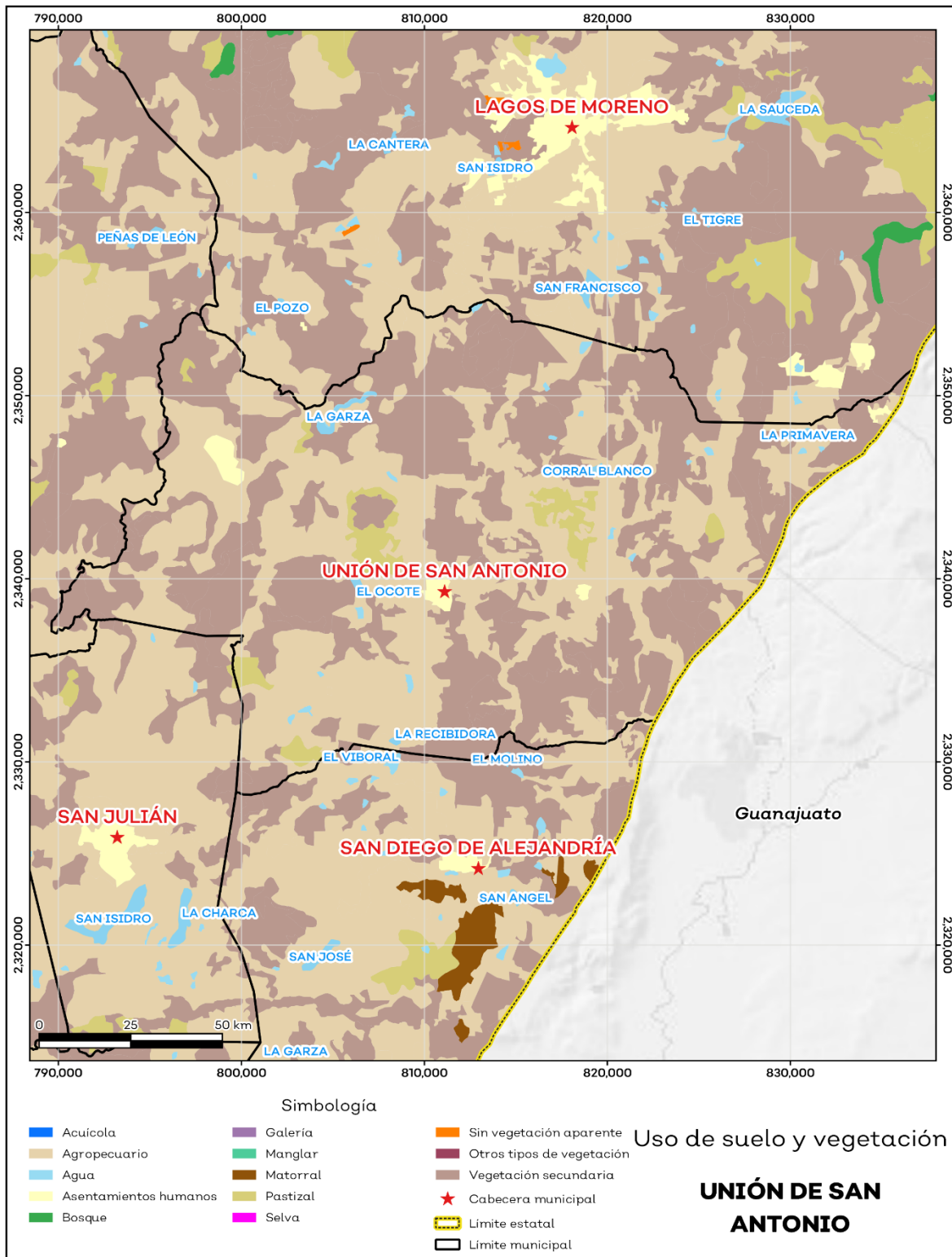
Fuente: IIEG, con información de datos vectoriales de uso del suelo y vegetación, Serie VII, INEGI 2018.

La superficie arbórea municipal representa el 0.1% de los cuales el 0.0% corresponde a la vegetación arbórea primaria, la cual no presenta una alteración respecto a su estado natural, y 0.1% a la vegetación arbórea secundaria, que debido a perturbaciones ha sido modificada y muestra un proceso de sucesión vegetal (ver tabla 3).

| Tabla 3 Cobertura Arbórea | | |
|-------------------------------|------------|---|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | |
| Cobertura | Cantidad % | Comentarios |
| Primaria Arbórea Baja | 0.0 | La cobertura arbórea referida está compuesta por los siguientes tipos de vegetación: bosque de coníferas, bosque de encino, bosque mesófilo de montaña, bosque de pino y bosque de táscate, selva caducifolia, selva subcaducifolia, selva de galería, manglar, palmar natural, vegetación hidrófila y vegetación inducida. |
| Primaria Arbórea Mediana | 0.0 | |
| Primaria Arbórea Alta | 0.0 | |
| Secundaria Arbórea Baja | 0.1 | |
| Secundaria Arbórea Mediana | 0.0 | |
| Secundaria Arbórea Alta | 0.0 | |
| Total Arbórea | 0.1 | |

Fuente: IIEG, con información de datos vectoriales de uso del suelo y vegetación, Serie VI, INEGI 2016.

Mapa 2. Uso de suelo y vegetación



Fuente: IIEG con base en INEGI 2018

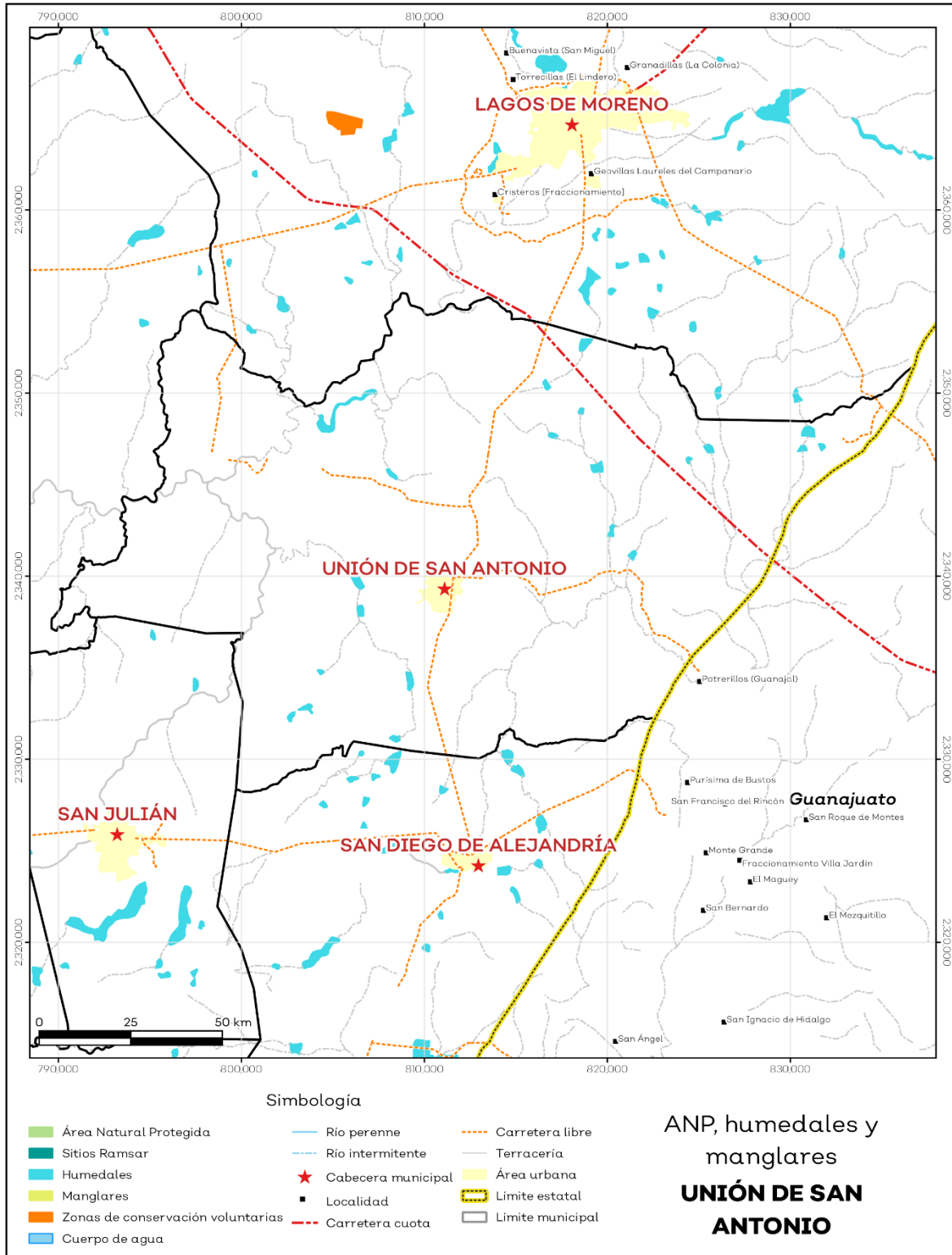
Áreas naturales protegidas y humedales

Unión de San Antonio cuenta con 0.6% de humedales (ver mapa 3 y tabla 4).

| Tabla 4 ANP y humedales | | |
|-------------------------------|------------|---|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | |
| Áreas Naturales | Cantidad % | Descripción |
| Áreas Naturales Protegidas | 0.0 | |
| Sitios Ramsar | 0.0 | Humedales de importancia internacional. |
| Humedales | 0.6 | |

Fuente: IIEG, con base en CONAGUA 2016, CONANP 2015

Mapa 3. ANP, humedales y manglares



Fuente: IIEG con base en CONAGUA 2016, CONANP 2015

Diversidad ecosistémica

La diversidad de ecosistemas conforme a la cobertura de usos de suelo y vegetación nos dice que la cobertura de mayor dominancia es agricultura de temporal anual la cual representa el 39.1% municipal, y es catalogada con el rango muy alto a nivel estatal. El inverso del índice de Simpson es de 0.7 y nos indica que entre más se acerca al 1 más diversidad ecosistémica de coberturas de suelo hay. El índice de Shannon es de 1.3, en el cual se considera un valor normal si se está entre 2 y 3, valores por debajo de 2 como bajos en diversidad y superiores a 3 son altos en diversidad de ecosistemas (ver tabla 5).

| Tabla 5 Diversidad Ecosistémica | | |
|---------------------------------|----------|---|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | |
| índice | Cantidad | Comentarios |
| Inverso de Simpson | 0.68 | Valor entre más cercano a 1, mayor diversidad ecosistémica de coberturas de uso de suelo y vegetación |
| Shannon | 1.30 | El valor varía entre 0.5 y 5. Valor normal entre 2 y 3, valores superiores a 3 son altos en diversidad, valores por debajo de 2 es baja diversidad de ecosistemas |
| Equitatividad de Shannon | 0.56 | Se acerca a 0 cuando una cobertura domina y se acerca a 1 cuando comparten abundancia las coberturas |
| índice | % | Cobertura |
| Dominancia | 39.1 | Agricultura de temporal anual |

Fuente: IIEG, 2021

Sequía

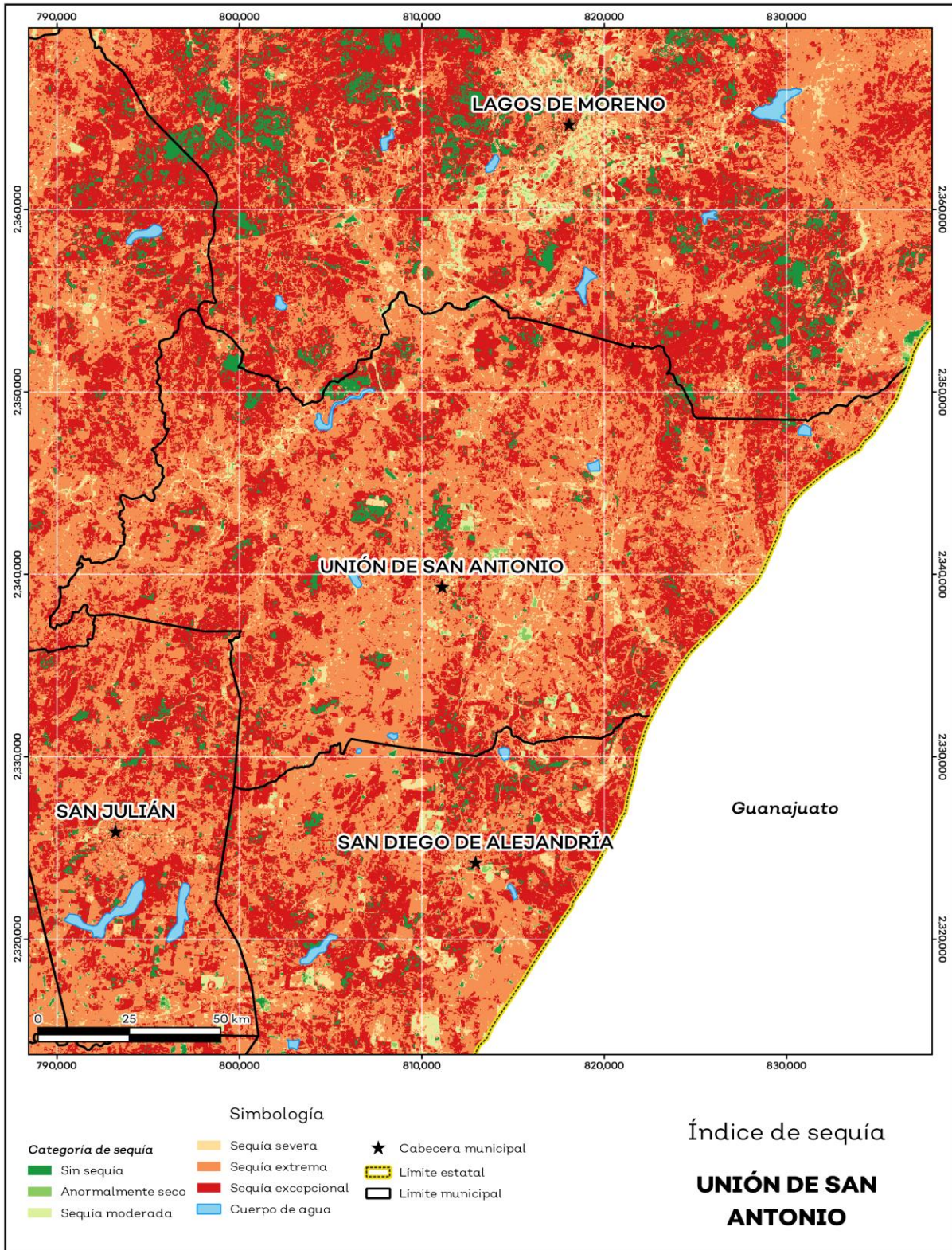
El cambio climático en los últimos años ha traído consigo efectos en los territorios, de allí parte a que se analizó el fenómeno natural de la sequía y la escasez de los recursos hídricos.

De la superficie dedicada a las actividades agrícolas el 98.1% presentó alguna categoría de sequía en el año 2020 (ver mapa 4 y tabla 6). Las sequías son causadas principalmente por la escasez de precipitaciones pluviales, la cual puede derivar en una insuficiencia de recursos hídricos necesarios para abastecer la demanda existente, por ello su análisis es trascendental.

| Tabla 6 Sequía | | | |
|-------------------------------|-----------------------|------------------------|--|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | | |
| Categoría de sequía | Cantidad Agrícola (%) | Cantidad Municipal (%) | Comentarios |
| Sin sequía | 1.3 | 2.9 | |
| Anormalmente seco | 0.6 | 0.3 | Anormalmente seco es una condición de sequedad, no es una categoría de sequía. Se muestran 2 cantidades en porcentajes: la agrícola es el porcentaje de la superficie afectada de las áreas agrícolas conforme a la delimitación de frontera agrícola; y el porcentaje municipal se refiere a toda la superficie del municipio sin importar la cobertura de uso de suelo y vegetación sin incluir los cuerpos de agua. |
| Sequía moderada | 2.1 | 1.1 | |
| Sequía severa | 7.1 | 5.0 | |
| Sequía extrema | 63.7 | 56.3 | |
| Sequía excepcional | 25.2 | 33.8 | |

Fuente: IIEG con base en imágenes Landsat 2020

Mapa 4. Índice de sequía de diferencia normalizado



Fuente: IIEG con base en imágenes Landsat 2020

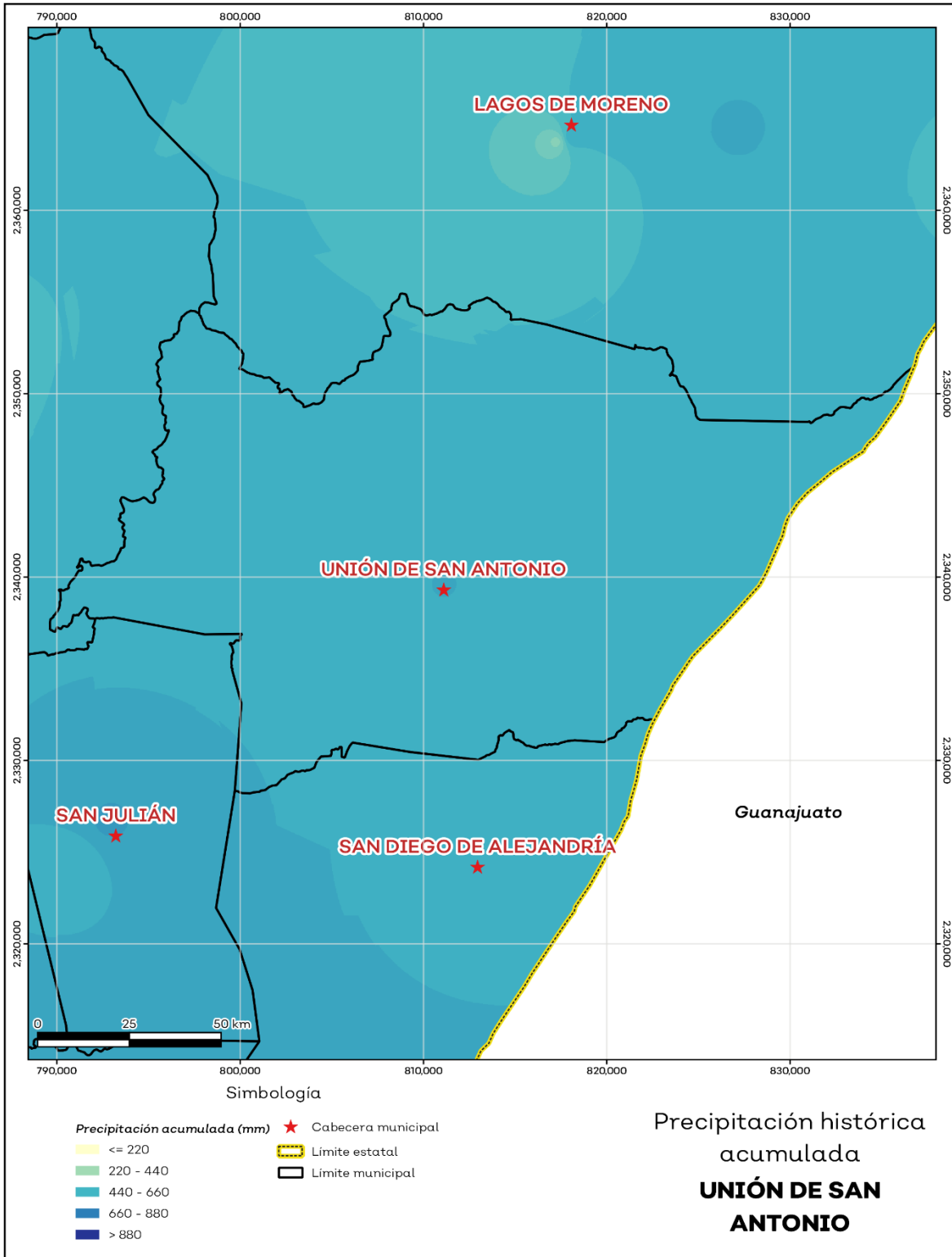
Precipitación

Del análisis de la precipitación media mensual histórica con registros hasta el 2019 del municipio Unión de San Antonio tenemos que la precipitación acumulada promedio es de 581.24 mm; la media del mes de enero es de 29.57 mm, la mínima de 28.00 mm y la máxima de 32.00 mm; mientras que en julio la precipitación media es de 78.88 mm, la mínima de 70.37 mm y máxima de 89.71 mm (ver mapa 5 y tabla 7).

| Tabla 7 Precipitación media mensual y acumulada | | | | |
|---|---------------|-------------|-------------|---|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | | | |
| Mes | Promedio (mm) | Mínima (mm) | Máxima (mm) | Comentarios |
| Enero | 29.57 | 28.00 | 32.00 | |
| Febrero | 32.33 | 29.71 | 35.00 | |
| Marzo | 41.42 | 38.70 | 46.00 | |
| Abril | 46.47 | 43.79 | 52.80 | |
| Mayo | 54.47 | 50.50 | 61.72 | |
| Junio | 70.65 | 66.61 | 78.27 | |
| Julio | 78.88 | 70.37 | 89.71 | Registros de precipitación histórica media mensual. |
| Agosto | 72.92 | 65.00 | 85.26 | |
| Septiembre | 60.08 | 53.00 | 68.51 | |
| Octubre | 42.07 | 39.00 | 46.00 | |
| Noviembre | 30.16 | 28.87 | 33.00 | |
| Diciembre | 27.17 | 25.66 | 30.00 | |
| Acumulada | 581.24 | 542.15 | 613.10 | Registros de precipitación histórica acumulada. |

Fuente: IIEG con base en datos de precipitación de 1882-2019 del SMN

Mapa 5. Precipitación histórica acumulada



Fuente: IIEG con base en datos de precipitación de 1882-2019 del SMN

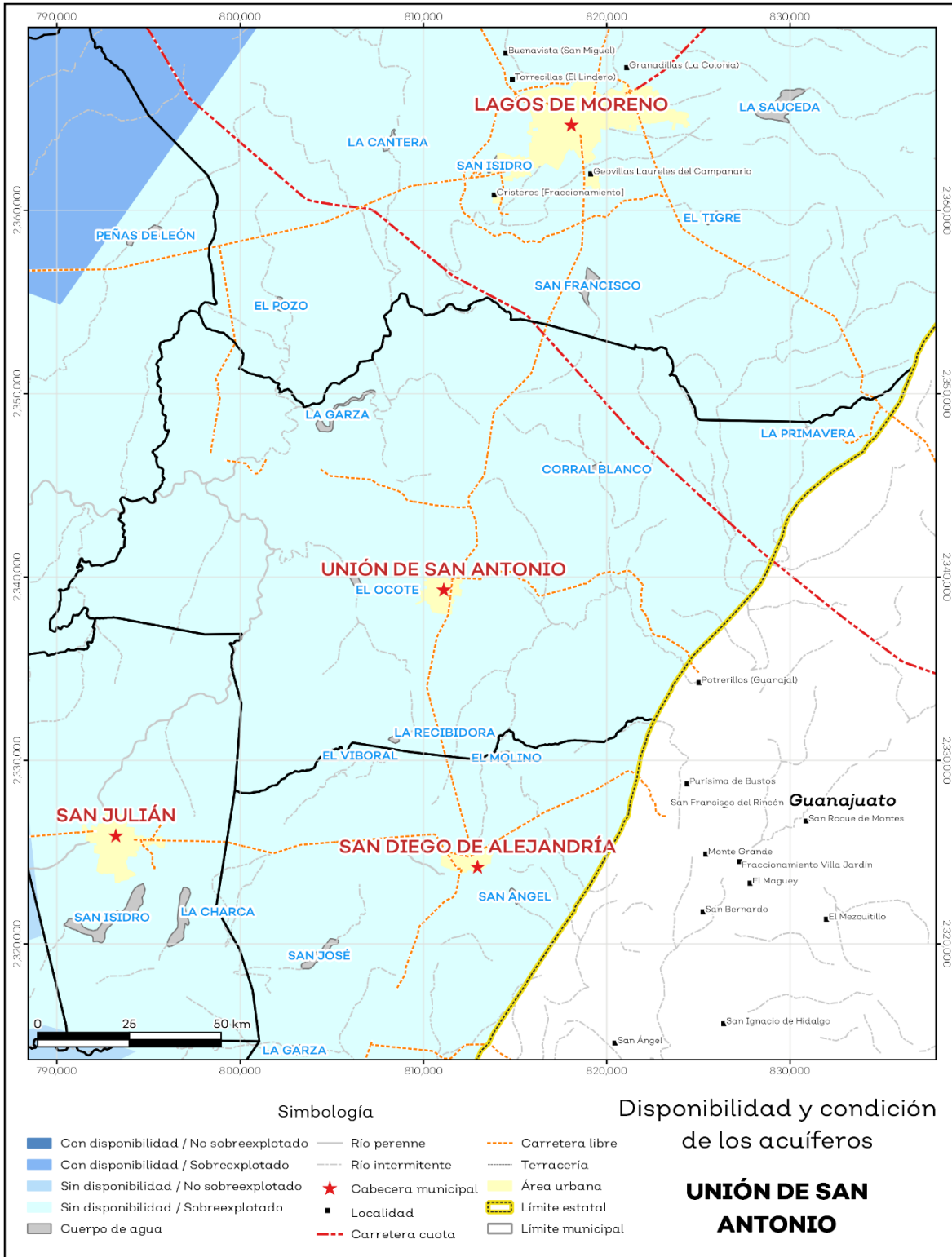
Recursos hídricos

Los tipos de recursos hídricos del municipio están constituidos por aguas subterráneas, ríos y lagos. El territorio está ubicado dentro de 3 acuíferos de los cuales el 100.0% no tienen disponibilidad y el 0.0% se encuentra con disponibilidad de agua subterránea (ver mapa 6 y tabla 8).

| Tabla 8 Acuíferos | | |
|-------------------------------|------------|--|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | |
| Estatus | Cantidad % | Comentarios |
| Con disponibilidad | 0.0 | |
| Sin disponibilidad | 100.0 | Reporte de CONAGUA del estatus del acuífero hasta el 2020. |
| No sobreexplotado | 0.0 | |
| Sobreexplotado | 100.0 | |

Fuente: IIEG con base en CONAGUA 2021

Mapa 6. Acuíferos



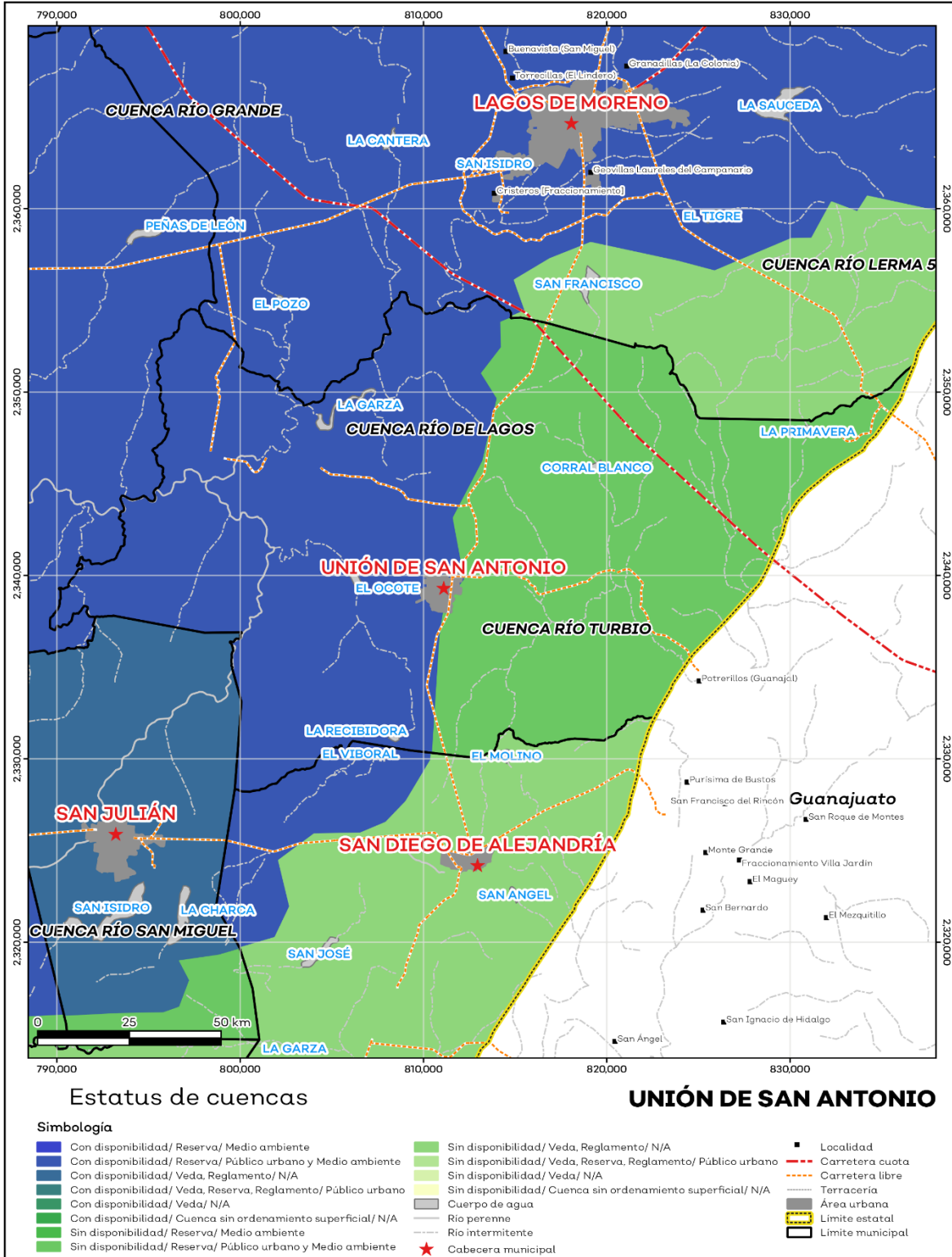
Fuente: IIEG con base en CONAGUA 2021

El territorio municipal está dentro de las cuencas Río Turbio, Río de Lagos de las cuales el 51.8% tienen disponibilidad y el 48.0% presentan déficit de disponibilidad de agua superficial (ver mapa 7 y tabla 9).

| Tabla 9 Cuencas | | |
|-------------------------------------|------------|--|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | |
| Estatus | Cantidad % | Comentarios |
| Con disponibilidad | 51.8 | |
| Sin disponibilidad | 48.0 | |
| Tipos de Ordenamiento | | Cantidad % |
| Reserva | 100.0 | Reporte de CONAGUA del estatus de cuencas hasta el 2020. |
| Veda | 0.0 | |
| Veda y reglamento | 0.0 | |
| Veda, reserva y reglamento | 0.0 | |
| Cuenca sin ordenamiento superficial | 0.0 | |

Fuente: IIEG con base en CONAGUA 2021

Mapa 7. Cuencas



Fuente: IIEG con base en CONAGUA 2021

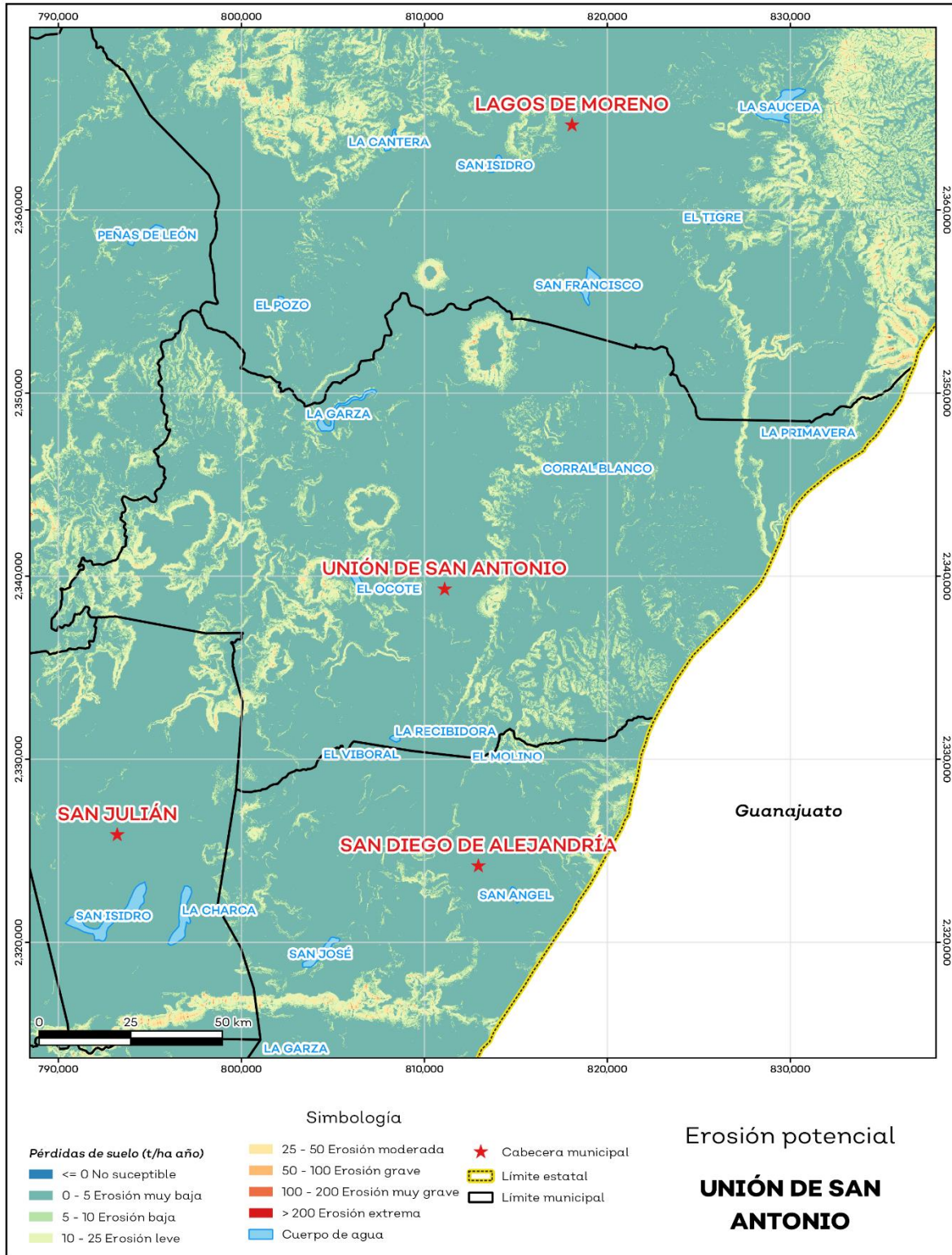
Erosión potencial

La erosión potencial que pronostica la pérdida de suelo como consecuencia de la influencia del relieve, el viento y el agua, nos indica que en el municipio se tienen en su mayoría pérdidas de suelo de 0 - 5 t/ha.año catalogadas como erosión muy baja (ver mapa 8 y tabla 10).

| Tabla 10 Erosión potencial | | | |
|-------------------------------|---|------------|---|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | | |
| Perdidas de suelo t/ha.año | Clasificación | Cantidad % | Comentarios |
| 0 | Zonas no susceptibles al proceso erosivo, como pueden ser espacios urbanos, carreteras o embalses. | 0.0 | |
| 0 a 5 | Zonas con niveles de erosión muy bajos y pérdidas de suelo tolerables. No hay erosión neta. | 84.2 | |
| 5 a 10 | Zonas con niveles de erosión bajos y pérdidas de suelo que puede ser tolerables. Probablemente no hay erosión neta. | 9.7 | |
| 10 a 25 | Zonas con procesos erosivos leves. Existe erosión, aunque no es apreciable a simple vista. | 5.1 | En el cálculo no se incluyeron los cuerpos de agua por considerarse zonas no susceptibles al proceso erosivo. |
| 25 a 50 | Zonas con procesos erosivos moderados. Existe erosión, aunque puede no ser apreciable a simple vista. | 0.4 | |
| 50 a 100 | Zonas con procesos erosivos graves. Existe erosión y es apreciable a simple vista. | 0.0 | |
| 100 a 200 | Zonas con procesos erosivos muy graves. Existe erosión y es manifiesta a simple vista. | 0.0 | |
| Más de 200 | Zonas con procesos erosivos extremos. Existe erosión y es evidente a simple vista. | 0.0 | |

Fuente: IIEG; con base en datos de precipitación de 1882-2019 del SMN, Modelo digital de elevaciones INEGI 2013, FAO 2003.

Mapa 8. Erosión potencial



Fuente: IIEG; con base en datos de precipitación de 1882-2019 del SMN, Modelo digital de elevaciones INEGI 2013, FAO 2003.

Infraestructura

Por último, el municipio cuenta con 16 servicios públicos, de los cuales destacan 31 escuelas, seguido de 17 templos e instalaciones deportivas o recreación con 14 (ver tabla 11).

| Tabla 11 Infraestructura | | | |
|------------------------------------|------------|---|---|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | | |
| Infraestructura | | Descripción | |
| Infraestructura (km) | Carreteras | 83.8 | El municipio se encuentra en el quinto lugar de la región Altos Norte, registrando grado medio de conectividad en caminos y carreteras. |
| | Caminos | 205 | |
| Tipo de servicios | Cantidad | Comentarios | |
| Aeródromo Civil | 0 | La información presentada en esta tabla corresponde a los servicios concentrados en localidades mayores a 2,500 habitantes. | |
| Cementerio | 0 | | |
| Centro Comercial | 0 | | |
| Centro de Asistencia Médica | 9 | | |
| Escuela | 31 | | |
| Estación de Transporte Terrestre | 0 | | |
| Instalación de Comunicación | 0 | | |
| Instalación de Servicios | 0 | | |
| Instalación Deportiva o Recreativa | 14 | | |
| Instalación Diversa | 0 | | |
| Instalación Gubernamental | 4 | | |
| Mercado | 0 | | |
| Plaza | 8 | | |
| Pozo | 1 | | |
| Tanque de Agua | 2 | | |
| Templo | 17 | | |

Fuente: IIEG con base en Red Nacional de Caminos INEGI 2019. Mapa General del Estado de Jalisco 2012. Marco Geoestadístico Nacional, servicios e información complementaria, INEGI 2020.

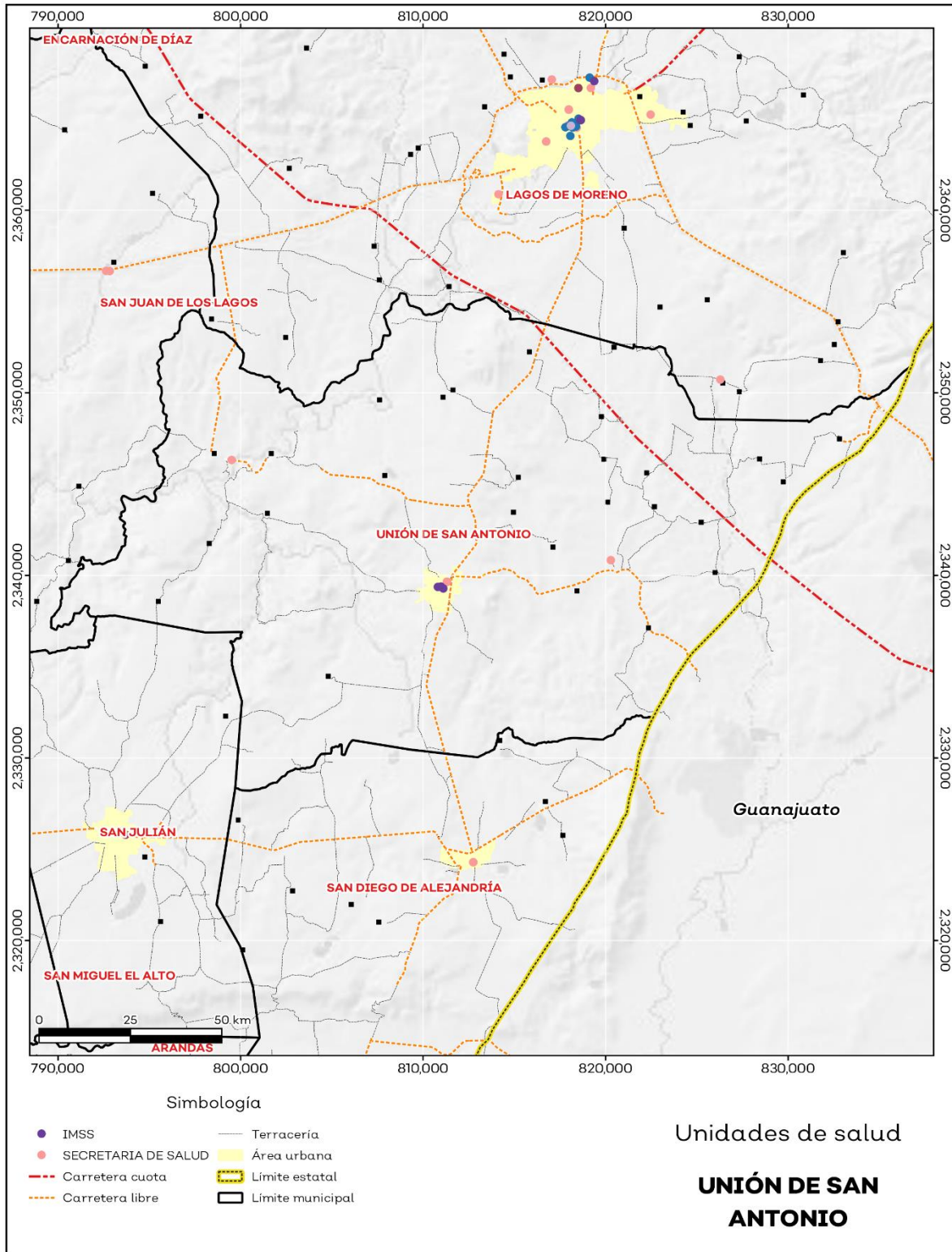
Salud

De acuerdo a los registros de la secretaría de salud, en el municipio se encuentran 9 unidades de servicio de salud como lo son consultorios, hospitales generales y especializados, oficinas administrativas, farmacias, laboratorios, unidades de medicina familiar, de especialidades médicas y móviles. De las cuales 5 corresponden a la Secretaría de Salud (SSJ), 4 unidades de salud son del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS); en la tabla 12 se presenta desglosada esta información por tipo de unidades de servicio conforme al instituto o dependencia a la que pertenecen (ver mapa 9 y tabla 12).

| Tabla 12 Unidades de salud | |
|---|-----------------|
| Unión de San Antonio, Jalisco | |
| Tipo de unidad | Cantidad |
| INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL | |
| Unidad de Medicina Familiar | 4 |
| SECRETARÍA DE SALUD | |
| Consultorios Médicos | 3 |
| Unidad Móvil | 2 |
| Total del municipio | 9 |

Fuente: IIEG, con base en Dirección General de Salud (DGIS) 2021.

Mapa 9. Unidades de Salud



Fuente: IIEG, con base en Dirección General de Salud (DGIS) 2021.



IIEG
Instituto de Información
Estadística y Geográfica
de Jalisco

Demografía y Sociedad

Unión de San Antonio
Diagnóstico del municipio
Agosto 2022



Jalisco
GOBIERNO DEL ESTADO

Aspectos Demográficos

El municipio de Unión de San Antonio pertenece a la Región Altos Norte, según el Censo de Población y Vivienda 2020, su población en ese año era de 19,069 personas; de las cuales el 48.9 por ciento eran hombres y 51.1 por ciento mujeres. Las y los habitantes del municipio representaban el 4.6 por ciento del total regional (ver tabla 1). Comparando este volumen poblacional con el del año 2015, se observa que la población municipal aumentó un 6.44 por ciento en cinco años.

| Tabla 1 Población total según sexo | | | | | |
|------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------|---------|---------|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | | | | |
| Clave | Municipio | Población total 2015 | Población 2020 | | |
| | | | Total | Hombres | Mujeres |
| 109 | Unión de San Antonio | 17,915 | 19,069 | 9,323 | 9,746 |

Fuente: IIEG con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020 y Encuesta Intercensal 2015.

En 2020 Unión de San Antonio contaba con 137 localidades, de éstas, 19 eran de dos viviendas y 37 de una. La localidad de Unión de San Antonio era la más poblada, con 8,737 personas, que representaban el 45.8% de la población del municipio; le seguía San José del Caliche (El Caliche) con el 6.8%, Tlacuitapan con el 6.3%, El Saucillo de Primavera con el 3.3% y Pedrito [Estación] con el 2.6% del total municipal (ver tabla 2).

| Tabla 2 Población total según sexo y distribución porcentual de la población | | | | | | |
|--|-----------------------------------|----------------------|----------------|---|---------|---------|
| Unión de San Antonio, Jalisco | | | | | | |
| Clave | Municipio/Localidad | Población total 2010 | Población 2020 | | | |
| | | | Total | Distribución porcentual de la población del municipio | Hombres | Mujeres |
| 0109 | Unión de San Antonio | 17,325 | 19,069 | 100.0 | 9,323 | 9,746 |
| 0001 | Unión de San Antonio | 7,620 | 8,737 | 45.8 | 4,255 | 4,482 |
| 0011 | San José del Caliche (El Caliche) | 1,138 | 1,293 | 6.8 | 625 | 668 |
| 0120 | Tlacuitapan | 1,351 | 1,207 | 6.3 | 596 | 611 |
| 0112 | El Saucillo de Primavera | 521 | 638 | 3.3 | 297 | 341 |
| 0071 | Pedrito [Estación] | 509 | 496 | 2.6 | 245 | 251 |

Fuente: IIEG con base en INEGI; Censo de Población y Vivienda 2010 y 2020.

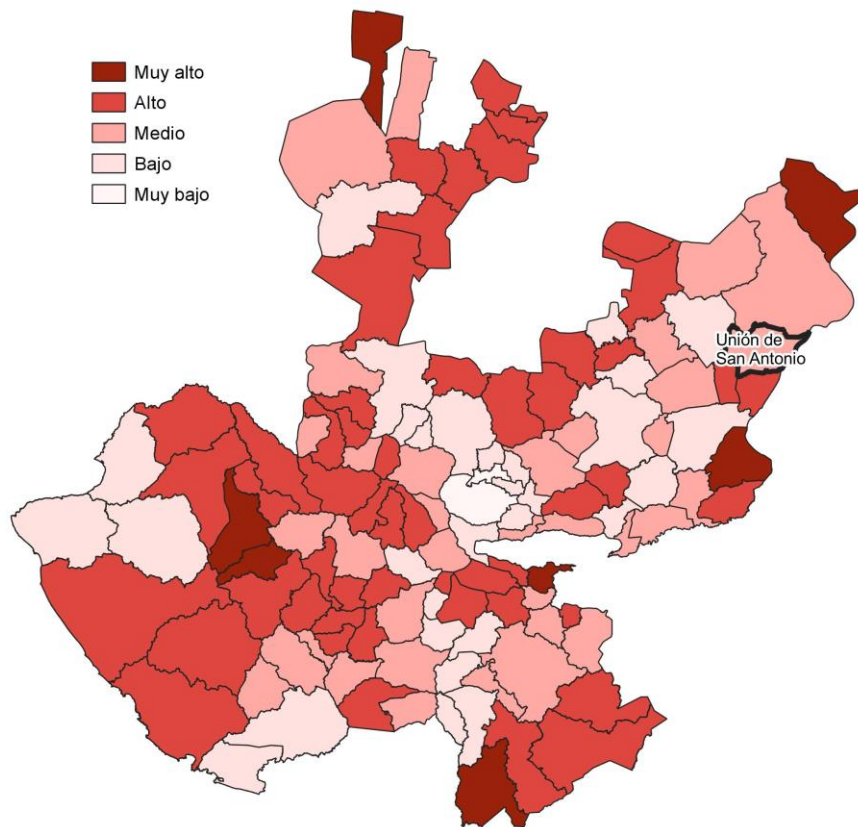
Intensidad Migratoria

El estado de Jalisco tiene una aÑeja tradición migratoria a Estados Unidos que se remonta hacia finales del siglo XIX.

El Consejo Nacional de Población (CONAPO) calculó el Índice de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2020, como una medida sintética que informa integralmente del fenómeno migratorio entre ambos países.

De acuerdo con este índice, Jalisco se clasificó en un grado medio, posicionándose en el lugar 14 entre las entidades federativas con mayor intensidad migratoria en 2020. Esto como resultado de un 6.8% de sus viviendas que recibían remesas, 1.3% de viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos residentes en Estados Unidos, 0.4% de viviendas con migrantes circulares y 0.9% de viviendas con migrantes de retorno de Estados Unidos.

Mapa 1 Grado de Intensidad Migratoria a Estados Unidos. Jalisco, 2020



Fuente: IIEG con base en estimaciones de CONAPO; Índice de Intensidad Migratoria 2020.

Conforme a los resultados del índice de Intensidad Migratoria 2020, en el municipio de Unión de San Antonio un 11.07 por ciento de las viviendas del municipio recibieron remesas en 2020, en un 2.91 por ciento se reportaron emigrantes con destino a Estados Unidos residentes en Estados Unidos, en el 0.12 por ciento se registraron migrantes circulares del quinquenio anterior (2015-2020) y el 1.91 por ciento de las viviendas contaban con migrantes de retorno de Estados Unidos (ver tabla 3).

| Tabla 3 Índice de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos | |
|--|---------|
| Unión de San Antonio, 2020 | |
| Índice y grado de intensidad migratoria e indicadores socioeconómicos | Valores |
| Índice de intensidad migratoria | 62.9124 |
| Grado de intensidad migratoria | Medio |
| Total de viviendas | 4,875 |
| % Viviendas que reciben remesas | 11.07 |
| % Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos residentes en Estados Unidos | 2.91 |
| % Viviendas con migrantes circulares de Estados Unidos | 0.12 |
| % Viviendas con migrantes de retorno de Estados Unidos | 1.91 |
| Posición que ocupa el municipio en la entidad | 88 |
| Posición que ocupa el municipio a escala nacional | 818 |

Fuente: IIEG, con base en estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020.

*Nota: los indicadores hacen referencia al quinquenio 2015-2020.

El Índice de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos, se deriva de estimaciones con base en los cuestionarios ampliados de los Censos de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020. Destaca que en el año 2000 se realizó con base en hogares y a partir del 2010 en viviendas censales, como resultado del cambio conceptual y operativo del INEGI para el levantamiento de la información en ese año censal.

Es importante señalar que en el cálculo previo del índice en el año 2010, Unión de San Antonio tenía un grado Muy Alto de intensidad migratoria y ocupaba el lugar 15 en el ordenamiento estatal. En ese año, el porcentaje de viviendas del municipio que recibían remesas fue del 13.41 % y, la proporción de viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior fue de 7.3%. Por su parte, el 5.11% de las viviendas tenían migrantes circulares del quinquenio anterior y el 7.97% migrantes de retorno (ver tabla 4).

Tabla 4 Índice y grado de intensidad migratoria e indicadores socioeconómicos

| Unión de San Antonio, 2010 | |
|--|----------------|
| Índice y grado de intensidad migratoria e indicadores socioeconómicos | Valores |
| Índice de intensidad migratoria | 1.8516 |
| Grado de intensidad migratoria | Muy Alto |
| Total de viviendas | 4,190 |
| % Viviendas que reciben remesas | 13.41 |
| % Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior | 7.3 |
| % Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior | 5.11 |
| % Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior | 7.97 |
| Lugar que ocupa en el contexto estatal | 15 |

Fuente: IIEG, con base en estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Pobreza multidimensional

La pobreza, está asociada a condiciones de vida que vulneran la dignidad de las personas, limitan sus derechos y libertades fundamentales, impiden la satisfacción de sus necesidades básicas e imposibilitan su plena integración social. De acuerdo con esta concepción, una persona se considera en situación de pobreza multidimensional cuando sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y los servicios que requiere para satisfacer sus necesidades y presenta carencia en al menos uno de los siguientes seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda y servicios básicos en la vivienda.

La metodología para medir el fenómeno de la pobreza fue desarrollada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y permite profundizar en el estudio de la pobreza, ya que además de medir los ingresos, como tradicionalmente se realizaba, se analizan las carencias sociales desde una óptica de los derechos sociales. Estos componentes permitirán dar un seguimiento puntual de las carencias sociales y el bienestar económico de la población, además de proporcionar elementos para el diagnóstico y seguimiento de la situación de la pobreza en nuestro país, desde un enfoque novedoso y consistente con las disposiciones legales aplicables y que retoma los desarrollos académicos recientes en materia de medición de la pobreza. De acuerdo con su ingreso y a su índice de privación social se propone la siguiente clasificación:

Pobres multidimensionales. - Población con ingreso inferior al valor de la línea de bienestar y que padece al menos una carencia social.

Vulnerables por carencias sociales. - Población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.

Vulnerables por ingresos. - Población que no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

No pobre multidimensional y no vulnerable. - Población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene carencia social alguna.

En la tabla 5 se muestra el porcentaje y número de personas en situación de pobreza en 2015 y 2020 en el municipio, así como aquellas vulnerables por carencias sociales, las vulnerables por ingresos y las no pobres y no vulnerables.

Tabla 5 Pobreza Multidimensional

Unión de San Antonio, 2015-2020

| Indicadores de incidencia | Porcentaje | | Personas | | Carencias promedio | |
|--|------------|------|----------|--------|--------------------|------|
| | 2015 | 2020 | 2015 | 2020 | 2015 | 2020 |
| Pobreza multidimensional | | | | | | |
| Población en situación de pobreza multidimensional | 36.5 | 34.4 | 7,392 | 6,854 | 2.0 | 2.2 |
| Población en situación de pobreza multidimensional moderada | 33.2 | 30.7 | 6,719 | 6,113 | 1.9 | 2.0 |
| Población en situación de pobreza multidimensional extrema | 3.3 | 3.7 | 673 | 742 | 3.4 | 3.5 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 51.5 | 52.5 | 10,447 | 10,462 | 2.1 | 2.1 |
| Población vulnerable por ingresos | 3.9 | 3.5 | 791 | 701 | | |
| Población no pobre multidimensional y no vulnerable | 8.1 | 9.5 | 1,636 | 1,898 | | |
| Privación social | | | | | | |
| Población con al menos una carencia social | 88.0 | 87.0 | 17,839 | 17,316 | 2.1 | 2.1 |
| Población con al menos tres carencias sociales | 26.4 | 26.7 | 5,355 | 5,326 | 3.4 | 3.4 |
| Indicadores de carencias sociales | | | | | | |
| Rezago educativo | 36.3 | 26.0 | 7,357 | 5,171 | 2.6 | 2.7 |
| Acceso a los servicios de salud | 18.7 | 44.4 | 3,783 | 8,845 | 3.0 | 2.7 |
| Acceso a la seguridad social | 71.8 | 73.3 | 14,558 | 14,598 | 2.2 | 2.2 |
| Calidad y espacios de la vivienda | 8.3 | 7.7 | 1,675 | 1,537 | 3.1 | 3.3 |
| Acceso a los servicios básicos en la vivienda | 38.3 | 24.7 | 7,765 | 4,918 | 2.7 | 2.9 |
| Acceso a la alimentación | 11.2 | 9.4 | 2,277 | 1,871 | 3.2 | 3.0 |
| Bienestar | | | | | | |
| Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | 10.7 | 8.6 | 2,173 | 1,710 | 2.0 | 2.0 |
| Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar | 40.4 | 37.9 | 8,183 | 7,555 | 1.8 | 2.3 |

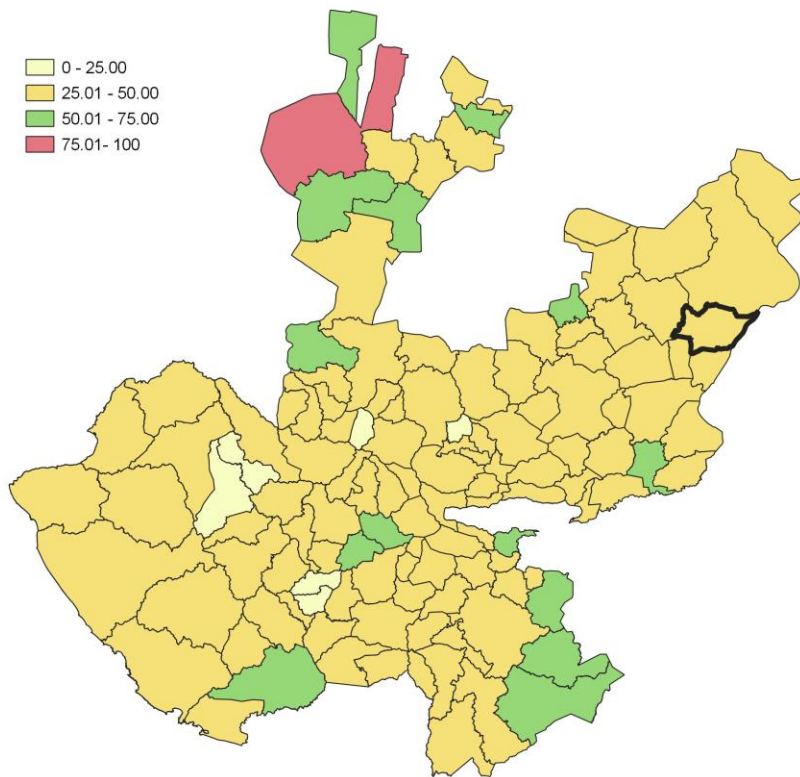
Fuente: Elaborado por el IIEG con base en estimaciones del CONEVAL del Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH, la Encuesta Intercensal 2015, el Modelo Estadístico 2020 para la continuidad del MCS-ENIGH y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020.

De acuerdo con la medición de pobreza multidimensional 2020, en Unión de San Antonio el 34.4 por ciento de la población se encontraba en situación de pobreza, es decir, 6,854 personas compartían esta situación en el municipio. Asimismo el 52.5 por ciento (10,462 personas) de la población era vulnerable por carencias sociales, el 3.5 por ciento era vulnerable por ingresos y 9.5 por ciento era no pobre y no vulnerable.

Es importante agregar que, en 2020 el 3.7 por ciento de la población de Unión de San Antonio se encontraba en pobreza extrema; en contraste con el 3.3 por ciento que presentó en 2015. Destaca que, en 2020 un 30.7 por ciento de la población estaba en pobreza moderada, lo que equivale a 6,113 personas; en comparación con el 2015 donde su proporción fue del 33.2 por ciento (6,719).

Respecto a las carencias sociales en 2020, destaca que el indicador de carencia por acceso a la seguridad social es el acceso a la seguridad social, con un 73.3 por ciento, que en términos absolutos representa 14,598 habitantes. En contraste, el que menos proporción de población presentó fue el de calidad y espacios de la vivienda, con el 7.7 por ciento.

Mapa 2 Porcentaje de población en situación de pobreza multidimensional por municipio. Jalisco, 2020



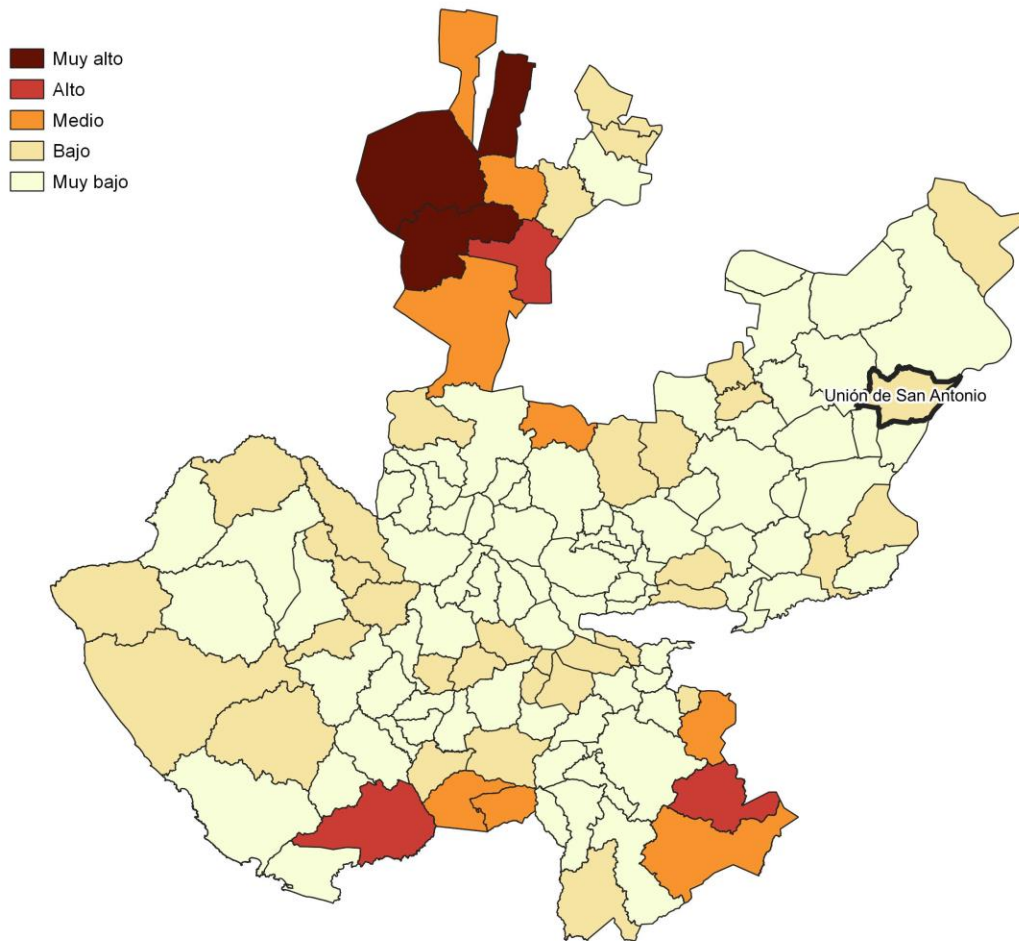
Fuente: IIEG, con base en estimaciones del CONEVAL, del Modelo Estadístico 2020 para la continuidad del MCS-ENIGH y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020.

Marginación

La construcción del Índice de Marginación, considera cuatro dimensiones estructurales: falta de acceso a la educación, residencia en viviendas inadecuadas; percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas. Este índice es una medida-resumen que permite diferenciar los estados y municipios del país según el impacto global de las carencias que padece la población.

En la tabla 6 se presentan los indicadores que componen el índice de marginación para los municipios en 2020. De acuerdo con las estimaciones, Unión de San Antonio presentó un grado de marginación Bajo. Destaca que, la proporción de población de 15 años o más sin educación básica era de 56.1 por ciento, y que el 71.6 por ciento de la población ocupada ganaba hasta dos salarios mínimos.

Mapa 3 Índice de marginación por municipio. Jalisco, 2020



Fuente: IIEG, con base en estimaciones del CONAPO; Índice de Marginación 2020.

Las principales localidades del municipio presentaron en su mayoría un grado de marginación muy bajo; de ellas, la localidad de Tlacuitapan tenía el más alto porcentaje de población de 15 años y más sin educación básica (64.7%) y de población analfabeta (10.1%), San José del Caliche (El Caliche) presentó la proporción más baja de población adulta sin educación básica (47.8%), mientras que El Saucillo de Primavera mostró el más bajo porcentajes de población analfabeta con un 5% (ver tabla 6).

| Tabla 6 Grado de marginación e indicadores sociodemográficos | | | | | | | |
|--|-----------------------------------|----------|---|---|---|---|--|
| Unión de San Antonio, 2020 | | | | | | | |
| Municipio / Localidad | | Grado | % Población de 15 años o más analfabeta | % Población de 15 años o más sin educación básica | % Población en localidades con menos de 5000 habitantes | % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | % Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador |
| Clave | Nombre | | | | | | |
| | Jalisco | Bajo | 2.9 | 29.5 | 16.2 | 55.9 | |
| 109 | Unión de San Antonio | Bajo | 7.7 | 56.1 | 54.2 | 71.6 | |
| 1 | Unión de San Antonio | Muy bajo | 5.4 | 49.7 | | | 4.8 |
| 11 | San José del Caliche (El Caliche) | Muy bajo | 5.1 | 47.8 | | | 6.8 |
| 12 | Tlacuitapan | Bajo | 10.1 | 64.7 | | | 1.2 |
| 112 | El Saucillo de Primavera | Muy bajo | 5.0 | 51.7 | | | 9.2 |
| 71 | Pedrito [Estación] | Bajo | 9.9 | 56.4 | | | 3.6 |

Fuente: Elaborado por el IIEG con base en CONAPO, índice de marginación por localidad, 2020.

Respecto a las carencias en la vivienda en 2020, la localidad de El Saucillo de Primavera tenía el porcentaje más alto de ocupantes en viviendas sin drenaje ni sanitario, con el 3%; mientras que las localidades de Unión de San Antonio y El Saucillo de Primavera presentaron los más altos porcentajes de ocupantes en viviendas particulares sin energía eléctrica, con un 0.2%.

La localidad de El Saucillo de Primavera mostró la proporción más alta de ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada con el 3.1%; mientras que la localidad de Pedrito [Estación] obtuvo el más alto porcentaje de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra con un 2.2%; Por su parte, la localidad de El Saucillo de Primavera registró la mayor proporción de ocupantes en viviendas particulares sin refrigerador con un 9.2% (ver tabla 7).

Tabla 7 Grado de marginación e indicadores sociodemográficos

| Unión de San Antonio, 2020 | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------|--|---|---|--|---|
| Municipio / Localidad | | Grado | % Viviendas particulares habitadas sin excusado* | % Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica* | % Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada* | **Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas | % Viviendas particulares habitadas con piso de tierra |
| Clave | Nombre | | | | | | |
| | Jalisco | Bajo | 0.6 | 0.3 | 0.8 | 14.0 | 1.7 |
| 109 | Unión de San Antonio | Bajo | 3.2 | 0.6 | 3.2 | 21.8 | 1.5 |
| 1 | Unión de San Antonio | Muy bajo | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 25.0 | 1.0 |
| 11 | San José del Caliche (El Caliche) | Muy bajo | 0.1 | 0.1 | 0.6 | 30.9 | 0.2 |
| 12 | Tlacuitapan | Bajo | 0.2 | 0.1 | 0.4 | 25.9 | 0.3 |
| 112 | El Saucillo de Primavera | Muy bajo | 3.0 | 0.2 | 3.1 | 25.9 | 1.9 |
| 71 | Pedrito [Estación] | Bajo | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 29.2 | 2.2 |

Fuente: Elaborado por el IIEG con base en CONAPO, índice de marginación por localidad, 2020.

Índices Sociodemográficos

En resumen, Unión de San Antonio presentó un grado bajo de marginación en 2020, y ocupó por ello el lugar 24 entre los municipios del estado más marginados. En cuanto a la pobreza multidimensional, el municipio se localizó en el lugar 97, con el 30.7 por ciento de su población en situación de pobreza moderada y 3.7 por ciento en pobreza extrema. Finalmente, Unión de San Antonio se clasificó en grado Medio de intensidad migratoria en 2020 y se posicionó en el lugar 88 entre los municipios del estado con mayores índices (ver tabla 8).

| Tabla 8 Población total, grado de Marginación e Intensidad Migratoria y situación de pobreza | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------|------------------|-------------|-----------|--------------------------|------------|-----------|-----------------------|-----------|
| Unión de San Antonio, 2020 | | | | | | | | | |
| Clave | Municipio | Población | Marginación | | Pobreza Multidimensional | | | Intensidad Migratoria | |
| | | Población | Grado | Lugar | Moderada | Extrema | Lugar | Grado | Lugar |
| 14 | Jalisco | 8,348,151 | Bajo | 28 | 28.4 | 3.0 | 7 | Alto | 13 |
| 035 | Encarnación de Díaz | 53,039 | Muy Bajo | 69 | 35.2 | 2.1 | 82 | Medio | 61 |
| 053 | Lagos de Moreno | 172,403 | Muy Bajo | 84 | 32.8 | 4.4 | 83 | Medio | 92 |
| 064 | Ojuelos de Jalisco | 33,588 | Bajo | 30 | 41.4 | 6.3 | 20 | Muy alto | 2 |
| 072 | San Diego de Alejandría | 7,609 | Muy Bajo | 71 | 36.9 | 6.2 | 45 | Alto | 22 |
| 073 | San Juan de los Lagos | 72,230 | Muy Bajo | 100 | 33.6 | 2.5 | 89 | Bajo | 94 |
| 091 | Teocaltiche | 39,839 | Muy Bajo | 60 | 38.6 | 2.8 | 52 | Alto | 9 |
| 109 | Unión de San Antonio | 19,069 | Bajo | 24 | 30.7 | 3.7 | 97 | Medio | 88 |
| 116 | Villa Hidalgo | 20,088 | Muy Bajo | 80 | 40.1 | 4.8 | 34 | Alto | 14 |

Fuente: IIEG, estimaciones del CONEVAL, Pobreza Multidimensional, con base en el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH, la Encuesta Intercensal 2015, el Modelo Estadístico 2020 para la continuidad del MCS-ENIGH y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, y CONAPO; Índice de Marginación 2020 e Índice de Intensidad Migratoria 2020. INEGI; Censo de Población y Vivienda 2020.



IIEG
Instituto de Información
Estadística y Geográfica
de Jalisco

Economía

Unión de San Antonio
Diagnóstico del municipio
Agosto 2022

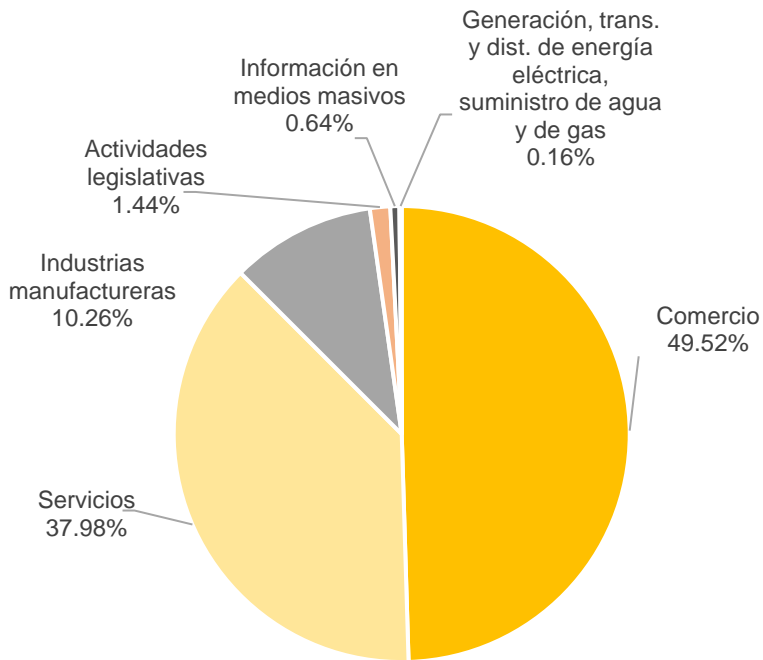


Jalisco
GOBIERNO DEL ESTADO

Número de empresas

Conforme a la información del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) de INEGI, el municipio de Unión de San Antonio cuenta con 624 unidades económicas al mes de mayo de 2022 y su distribución por sectores revela un predominio de establecimientos dedicados al comercio, siendo estos el 49.52% del total en el municipio. Ocupa la posición 72 del total de empresas establecidas en el estado y el lugar número 7 en el ranking regional.

**Gráfico 1 Distribución de las unidades económicas
Unión de San Antonio, 2022 / Mayo**



| Posición en el ranking | | |
|------------------------|---------|----------|
| Municipio | Estatal | Regional |
| Unión de San Antonio | 72 | 7 |

Tabla 1 Composición de las empresas

Unión de San Antonio, mayo 2022. (Unidades económicas)

| Sector | 0 a 5 personas | 6 a 10 personas | 11 a 30 personas | 31 a 50 personas | 51 a 100 personas | 101 a 250 personas | 251 y más | Total de unidades económicas |
|--|----------------|-----------------|------------------|------------------|-------------------|--------------------|-----------|------------------------------|
| Comercio | 295 | 10 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 309 |
| Servicios | 202 | 19 | 13 | 3 | 0 | 0 | 0 | 237 |
| Industrias manufactureras | 47 | 8 | 4 | 2 | 0 | 1 | 2 | 64 |
| Actividades legislativas | 7 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| Información en medios masivos | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Generación, trans. y dist. de energía eléctrica, suministro de agua y de gas | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Total | 555 | 37 | 22 | 7 | 0 | 1 | 2 | 624 |

Fuente: IIEG, con base en información de INEGI, DENUE.

Valor agregado censal bruto

El valor agregado censal bruto se define como: “*el valor de la producción que se añade durante el proceso de trabajo por la actividad creadora y de transformación del personal ocupado, el capital y la organización (factores de la producción), ejercida sobre los materiales que se consumen en la realización de la actividad económica.*” En resumen, esta variable se refiere al valor de la producción que añade la actividad económica en su proceso productivo.

Los censos económicos 2019, registraron que en el municipio de Unión de San Antonio, los tres subsectores más importantes en la generación de valor agregado censal bruto fueron la *Curtido y acabado de cuero y piel, y fabricación de productos de cuero, piel y materiales sucedáneos; la Industria alimentaria; y el Comercio al por menor de abarrotes, alimentos, bebidas, hielo y tabaco*, que generaron en conjunto el 47.7% del total del valor agregado censal bruto registrado en 2014 en el municipio.

El subsector de *Comercio al por menor de abarrotes, alimentos, bebidas, hielo y tabaco*, que concentró el 5.1% del valor agregado censal bruto en 2019, registró el mayor crecimiento real pasando de 6 millones 533 mil pesos en 2014 a 24 millones 417 mil pesos en 2019.

Tabla 2 Subsectores con mayor valor agregado censal bruto (VACB)

Unión de San Antonio, 2014 y 2019. (Miles de pesos a precios de 2018).

| Subsector | 2014 | 2019 | % Part. 2019 | Var % 2014-2019 |
|--|----------------|----------------|---------------|-----------------|
| Curtido y acabado de cuero y piel, y fabricación de productos de cuero, piel y materiales sucedáneos | | 134,616 | 28.1% | |
| Industria alimentaria | 199,483 | 69,705 | 14.5% | -65.1% |
| Comercio al por menor de abarrotes, alimentos, bebidas, hielo y tabaco | 6,533 | 24,417 | 5.1% | 273.8% |
| Comercio al por menor de vehículos de motor, refacciones, combustibles y lubricantes | 8,810 | 6,094 | 1.3% | -30.8% |
| Comercio al por menor de artículos de ferretería, tlapalería y vidrios | 3,359 | 5,499 | 1.1% | 63.7% |
| Comercio al por menor de productos textiles, bisutería, accesorios de vestir y calzado | 1,329 | 4,438 | 0.9% | 233.9% |
| Servicios médicos de consulta externa y servicios relacionados | 1,519 | 3,088 | 0.6% | 103.4% |
| Comercio al por menor de artículos para el cuidado de la salud | 545 | 2,753 | 0.6% | 405.1% |
| Comercio al por menor en tiendas de autoservicio y departamentales | 415 | 1,987 | 0.4% | 378.9% |
| Comercio al por menor de enseres domésticos, computadoras, artículos para la decoración de interiores y artículos usados | 1,162 | 1,895 | 0.4% | 63.1% |
| Servicios de reparación y mantenimiento | 1,467 | 1,841 | 0.4% | 25.5% |
| Otros | 138,089 | 222,885 | 46.5% | 61.4% |
| Total | 362,710 | 479,218 | 100.0% | 32.1% |

Fuente: IIEG, con base en datos de INEGI, Censos Económicos.

Nota: Por el principio de confidencialidad muchos subsectores no presentan datos, por lo tanto, solo se muestran 11 subsectores que tienen información.

Empleo

Trabajadores asegurados en el IMSS Por grupo económico

Para junio de 2022 el IMSS reportó un total de 1,515 trabajadores asegurados, lo que representó para el municipio de Unión de San Antonio un incremento anual de 98 trabajadores en comparación con el mismo mes de 2021, debido al aumento en el registro de empleo formal de algunos de sus grupos económicos, principalmente en el de *ganadería*.

En función de los registros del IMSS el grupo económico que más empleos presentó dentro del municipio de Unión de San Antonio fue el de *fabricación de productos de hule y plástico*, ya que en junio de 2022 registró un total de 899 trabajadores concentrando el 59.34% del total de asegurados en el municipio.

El segundo grupo económico con más trabajadores asegurados fue la *fabricación de alimentos*, que para junio de 2022 registró 224 empleos formales que representan el 14.79% del total de asegurados a dicha fecha.

| Tabla 3 Trabajadores asegurados | | | | | | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|-------------------|
| Unión de San Antonio, Jalisco 2016-junio 2022 | | | | | | | | | | |
| Grupo económico | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | junio 2021 | junio 2022 | variación absoluta junio 2022 / junio 2021 | % part junio 2022 |
| Fabricación de productos de hule y plástico | 732 | 750 | 755 | 779 | 739 | 869 | 857 | 899 | 42 | 59.34% |
| Fabricación de alimentos | 201 | 195 | 184 | 97 | 95 | 223 | 237 | 224 | -13 | 14.79% |
| Ganadería | 19 | 82 | 91 | 98 | 90 | 174 | 88 | 166 | 78 | 10.96% |
| Compraventa de gases, combustibles y lubricantes | 28 | 33 | 37 | 35 | 38 | 41 | 39 | 38 | -1 | 2.51% |
| Construcción de edificaciones y de obras de ingeniería civil | 10 | 7 | 14 | 24 | 20 | 19 | 36 | 30 | -6 | 1.98% |
| Agricultura | 38 | 48 | 44 | 29 | 33 | 30 | 30 | 28 | -2 | 1.85% |
| Fabricación de calzado e industria del cuero | 72 | 110 | 99 | 121 | 77 | 31 | 31 | 26 | -5 | 1.72% |
| Servicios profesionales y técnicos | 7 | 7 | 8 | 11 | 7 | 21 | 21 | 22 | 1 | 1.45% |
| Servicios de alquiler; excepto de inmuebles | 1 | 10 | 15 | 18 | 17 | 16 | 18 | 17 | -1 | 1.12% |
| Agrupaciones mercantiles, profesionales, cívicas, políticas, laborales y religiosas | 6 | 6 | 5 | 7 | 7 | 9 | 9 | 10 | 1 | 0.66% |
| Compraventa de alimentos, bebidas y productos del tabaco | 5 | 10 | 6 | 7 | 8 | 8 | 9 | 7 | -2 | 0.46% |
| Preparación y servicio de alimentos y bebidas | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 6 | 0.46% |
| Otros | 51 | 43 | 36 | 35 | 37 | 44 | 41 | 41 | 0 | 2.71% |
| Total | 1,171 | 1,302 | 1,296 | 1,262 | 1,169 | 1,486 | 1,417 | 1,515 | 98 | 100.00% |

Fuente: IIEG, con base en información del IMSS.

Trabajadores asegurados en el IMSS Región Altos Norte

En junio de 2022, Unión de San Antonio se presenta como el cuarto municipio, dentro de la región Altos Norte, con mayor número de trabajadores concentrando el 2.55% del total.

De junio de 2021 a junio de 2022 el municipio de Unión de San Antonio registró un incremento anual en el número de trabajadores asegurados en la región Altos Norte, pasando de 1,417 asegurados en 2021 a 1,515 asegurados en 2022, un aumento de 98 empleos formales durante el total del periodo.

| Tabla 4 Trabajadores asegurados | | | | | | | | | | |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--|-------------------|
| Región Altos Norte, Jalisco 2016-junio 2022 | | | | | | | | | | |
| Municipio | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | junio 2021 | junio 2022 | variación absoluta junio 2022 / junio 2021 | % part junio 2022 |
| Lagos de Moreno | 27,342 | 30,921 | 31,737 | 33,781 | 33,688 | 34,246 | 34,823 | 35,960 | 1,137 | 60.53% |
| San Juan de los Lagos | 11,149 | 11,893 | 12,725 | 13,588 | 14,048 | 15,804 | 14,475 | 15,757 | 1,282 | 26.53% |
| Encarnación de Díaz | 2,605 | 2,960 | 2,910 | 3,248 | 3,243 | 3,444 | 3,253 | 3,444 | 191 | 5.80% |
| Unión de San Antonio | 1,171 | 1,302 | 1,296 | 1,262 | 1,169 | 1,486 | 1,417 | 1,515 | 98 | 2.55% |
| Teocaltiche | 1,250 | 1,474 | 1,861 | 1,745 | 1,719 | 1,458 | 1,663 | 1,465 | -198 | 2.47% |
| Villa Hidalgo | 690 | 748 | 722 | 755 | 670 | 667 | 631 | 652 | 21 | 1.10% |
| Ojuelos de Jalisco | 384 | 430 | 489 | 417 | 526 | 627 | 489 | 538 | 49 | 0.91% |
| San Diego de Alejandría | 263 | 250 | 215 | 76 | 83 | 70 | 77 | 73 | -4 | 0.12% |
| Total | 44,854 | 49,978 | 51,955 | 54,872 | 55,146 | 57,802 | 56,828 | 59,404 | 2,576 | 100.00% |

Fuente: IIEG, con base en información del IMSS.

Da click en la siguiente liga para consultar la información de empleo formal (IMSS), que se genera de manera mensual.

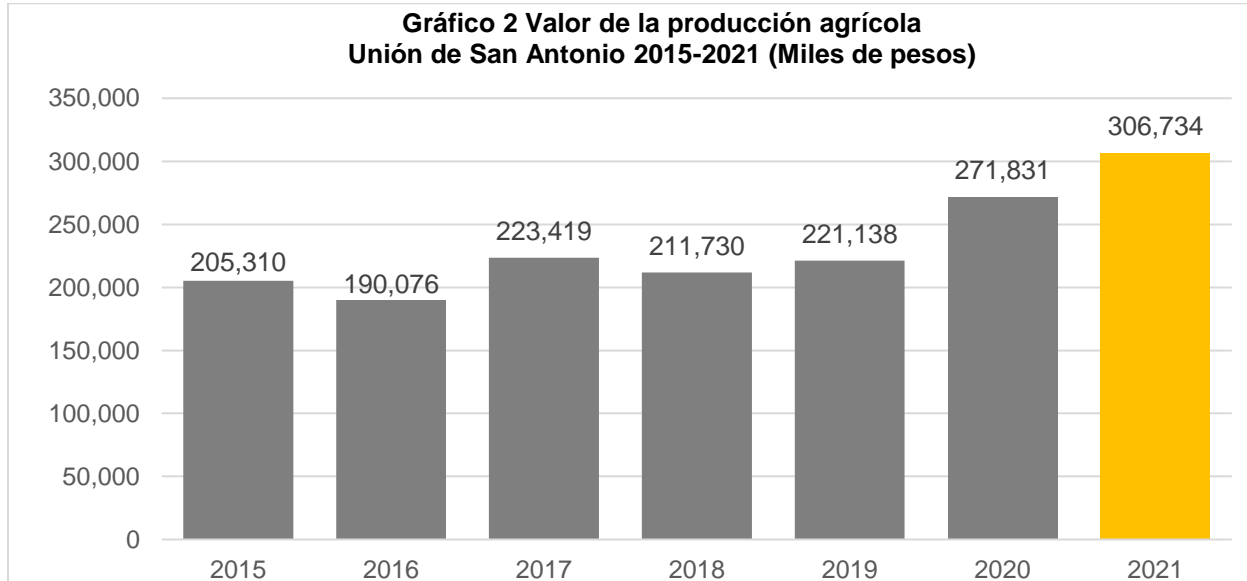
https://iieg.gob.mx/ns/?page_id=18817

Así mismo puede consultar en la siguiente liga los indicadores municipales.

https://iieg.gob.mx/ns/?page_id=17139

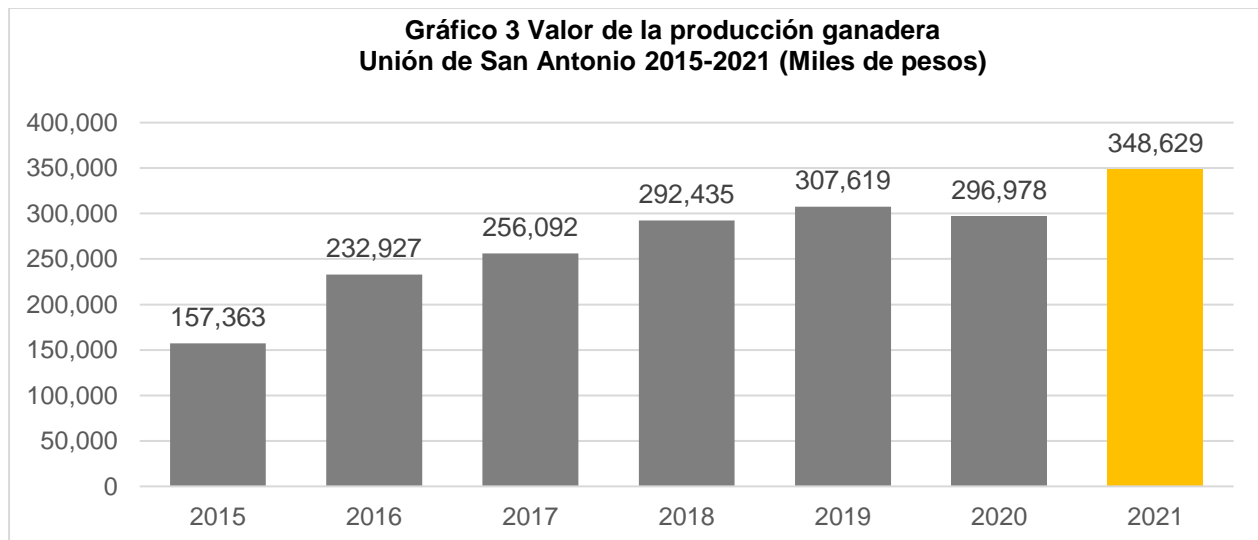
Agricultura y ganadería

El valor de la producción agrícola en Unión de San Antonio ha presentado diversas fluctuaciones durante el periodo 2015–2021, habiendo registrado su nivel más alto en el último ciclo reportado. El valor de la producción agrícola de Unión de San Antonio de 2021, representó el 0.40% del total estatal, alcanzando un monto de 306,734 miles de pesos para ese año.



Fuente: IIEG, con base en información del SIAP / SAGARPA.

El valor de la producción ganadera en Unión de San Antonio ha presentado una tendencia al alza durante el periodo 2015-2019, mostrando una ligera caída en 2020 y recuperándose de nuevo en el 2021, siendo este último ciclo el año en el que se ha registrado el mayor nivel en el municipio. En 2021, el valor de la producción ganadera de Unión de San Antonio representó el 0.32% del total estatal, alcanzando un monto de 348,629 miles de pesos para ese año.



Fuente: IIEG, con base en información del SIAP / SAGARPA.



IIEG
Instituto de Información
Estadística y Geográfica
de Jalisco

Gobierno y Seguridad

Unión de San Antonio
Diagnóstico del municipio
Agosto 2022



Jalisco
GOBIERNO DEL ESTADO

Desarrollo institucional

El Índice de Desarrollo Municipal (IDM) mide el progreso de un municipio en cuatro dimensiones del desarrollo: social, económica, ambiental e institucional, con la finalidad de presentar una evaluación integral de la situación de cada uno de éstos. El IDM parte de tres premisas vinculadas con el concepto de desarrollo humano, según el cual, el principal objetivo es beneficiar a las personas; las actividades de los gobiernos afectan el nivel de desarrollo de sus comunidades y que el desarrollo sostenible posibilita el bienestar de los individuos a largo plazo (ver detalles [aquí](#)).

En los apartados anteriores ya se ha hecho referencia al desarrollo social, económico y del medio ambiente; finalmente en esta sección se aborda el componente institucional (Índice de Desarrollo Municipal Institucional; IDM-I), que mide el desempeño de las instituciones gubernamentales de un municipio a través de cuatro rubros que contemplan el esfuerzo tributario, la transparencia, la participación electoral y la seguridad.

En la construcción del IDM se decidió incluir cuatro variables para medir el desarrollo institucional de los municipios de Jalisco, tal y como se muestra en las dos tablas siguientes, por medio del porcentaje de participación ciudadana en elecciones; la evaluación del cumplimiento de la publicación de información fundamental y de la obligación de la atención a las solicitudes de información; el porcentaje de ingresos propios por municipio y el número de delitos del fuero común por cada mil habitantes.

¹En ediciones anteriores se incluía el número de empleados municipales per cápita. Esta información se muestra más adelante en esta sección, pero ya no es considerada para la elaboración del IDM-I

Tabla 1. Desarrollo institucional de los municipios en el contexto estatal con base en cinco indicadores

| Unión de San Antonio, Región Altos norte (Parte I) | | | | | | | |
|---|-------------------------|---|----------------------|--|----------------------|--|----------------------|
| Clave | Municipio | Porcentaje de participación ciudadana en elecciones 2021 | | Evaluación del cumplimiento de la publicación de información fundamental 2016 | | Empleados municipales por cada 1000 habitantes 2020 | |
| | | Valor municipal | Lugar estatal | Valor municipal | Lugar estatal | Valor municipal | Lugar estatal |
| 35 | Encarnación de Díaz | 63.24 | 45 | 100* | 1 | 11.63 | 47 |
| 53 | Lagos de Moreno | 54.34 | 81 | 75* | 39 | 8.57 | 16 |
| 64 | Ojuelos de Jalisco | 70.81 | 18 | 0* | 101 | 9.01 | 20 |
| 72 | San Diego de Alejandría | 43.53 | 119 | 12.5 | 63 | 13.12 | 58 |
| 73 | San Juan de los Lagos | 67.19 | 34 | 75* | 39 | 7.93 | 13 |
| 91 | Teocaltiche | 64.49 | 41 | 100* | 1 | 15.14 | 73 |
| 109 | Unión de San Antonio | 57.06 | 66 | 0 | 101 | 12.79 | 56 |
| 116 | Villa Hidalgo | 45.55 | 113 | 12.5 | 63 | 15.46 | 75 |

FUENTE: Elaborado por el IIEG, con base en los resultados electorales de las elecciones municipales de 2021, del IEPC; la Estadística de Finanzas Públicas Estatales y Municipales (EFIPEM), Base de Delitos del Fuero Común del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, CONAPO, Proyecciones de la Población de los municipios de México 2015-2030 (actualización correspondiente al mes de agosto de 2019), Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021 y las evaluaciones del ITEI de 2016 y 2019.

*Dato registrado en 2019

En el caso de Unión de San Antonio, en 2021 registró una participación electoral del 57.06%, que lo coloca en el lugar 66 de los 125 municipios. Lo que significa que tiene una mediana participación electoral en comparación con otras municipalidades del estado. Por otra parte, en 2016 con una calificación de 0% en materia de cumplimiento en las obligaciones de transparencia, el municipio se colocó en el lugar 101, lo que muestra el grado de compromiso de una administración en publicar y mantener actualizada la información, en particular, la correspondiente a los rubros financieros y regulatorios; así como la mejora en su accesibilidad y un adecuado manejo y protección de la información confidencial. Esto en el marco del cumplimiento del derecho de acceso a la información pública.

En lo que respecta a los empleados que laboran en las administraciones públicas, es importante destacar que en 2020 Unión de San Antonio tenía una tasa de 12.79 empleados municipales por cada mil habitantes, por lo que ocupó el sitio 56 a nivel estatal en este rubro. Esto en el sentido de que entre menor sea el valor de este indicador mejor, porque implica una lógica de austeridad donde con menos empleados municipales se logra prestar los servicios municipales a la población.

Asimismo, en el ámbito de las finanzas municipales, para el 14.47% de los ingresos de Unión de San Antonio se consideran propios; esto significa que fueron generados mediante sus propias estrategias de recaudación, lo que posiciona al municipio en el lugar 87 en el ordenamiento de este indicador respecto a los demás municipios del estado. Mientras que en la cuestión de seguridad, en 2021 el municipio registró una tasa de 2.83 delitos por cada cien mil habitantes, que se traduce en el lugar 13 en el contexto estatal, siendo el lugar uno, el municipio más seguro en función de esta tasa.

Considerando los cinco indicadores, Unión de San Antonio obtiene un desarrollo institucional Medio con un IDM-I de 48.9, que lo coloca en el sitio 86 del ordenamiento estatal. Donde el primer lugar lo tiene Tamazula de Gordiano y el último, Santa María del Oro.

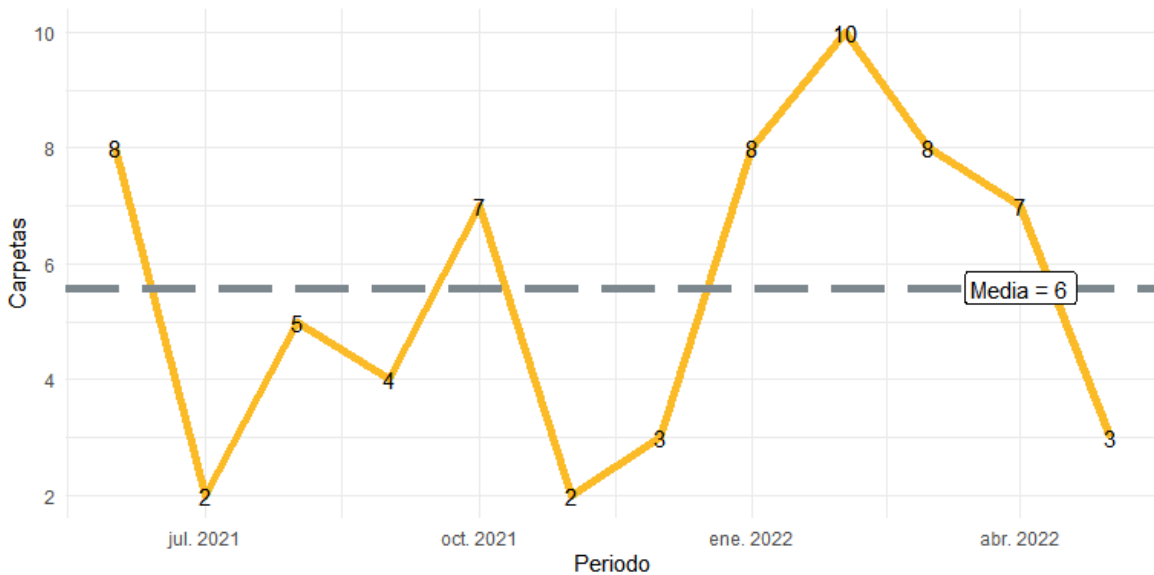
| Tabla 2. Desarrollo institucional de los municipios en el contexto estatal con base en cinco indicadores | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------------------|---------------|--|---------------|-------------------|----------|---------------|
| Unión de San Antonio, Región Altos norte (Parte II) | | | | | | | | |
| Clave | Municipio | Porcentaje de ingresos propios | | Delitos del fuero común por cada 1,000 habitantes 2021 | | IDM-Institucional | | |
| | | Valor municipal | Lugar estatal | Valor municipal | Lugar estatal | Índice | Grado | Lugar estatal |
| 35 | Encarnación de Díaz | 20.04 | 68 | 8.02 | 79 | 68.8 | Muy Alto | 17 |
| 53 | Lagos de Moreno | 28.76 | 29 | 13.00 | 111 | 62.6 | Alto | 39 |
| 64 | Ojuelos de Jalisco | 16.24 | 80 | 8.27 | 83 | 50.0 | Medio | 77 |
| 72 | San Diego de Alejandría | 21.33 | 59 | 2.57 | 7 | 50.8 | Medio | 73 |
| 73 | San Juan de los Lagos | 29.72 | 25 | 8.75 | 88 | 68.6 | Muy Alto | 18 |
| 91 | Teocaltiche | 8.84 | 112 | 4.19 | 32 | 66.8 | Muy Alto | 26 |
| 109 | Unión de San Antonio | 14.47 | 87 | 2.83 | 13 | 48.9 | Medio | 86 |
| 116 | Villa Hidalgo | 20.35 | 66 | 2.81 | 12 | 49.8 | Medio | 79 |

FUENTE: Elaborado por el IIEG, con base en los resultados electorales de las elecciones municipales de 2021, del IEPC; la Estadística de Finanzas Públicas Estatales y Municipales (EFIPEM), Base de Delitos del Fuero Común del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, CONAPO, Proyecciones de la Población de los municipios de México 2015-2030 (actualización correspondiente al mes de agosto de 2019), Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021 y las evaluaciones del ITEI de 2016 y 2019.

*Dato registrado en 2019.

Durante el periodo de junio 2021 a mayo 2022, se abrieron un total de 67 carpetas de investigación, de las cuales 31 se abrieron en los meses de 2021, mientras que en los primeros cinco meses de 2022 fueron 36. Febrero fue el mes con más casos con 10 indagaciones. Los meses con la menor cantidad de carpetas abiertas son julio y noviembre con 2 casos cada uno. El promedio de carpetas abiertas por mes en el municipio es de 6.

Gráfica 1. Cantidad de carpetas de investigación por mes, Unión de San Antonio junio 2021 a mayo 2022

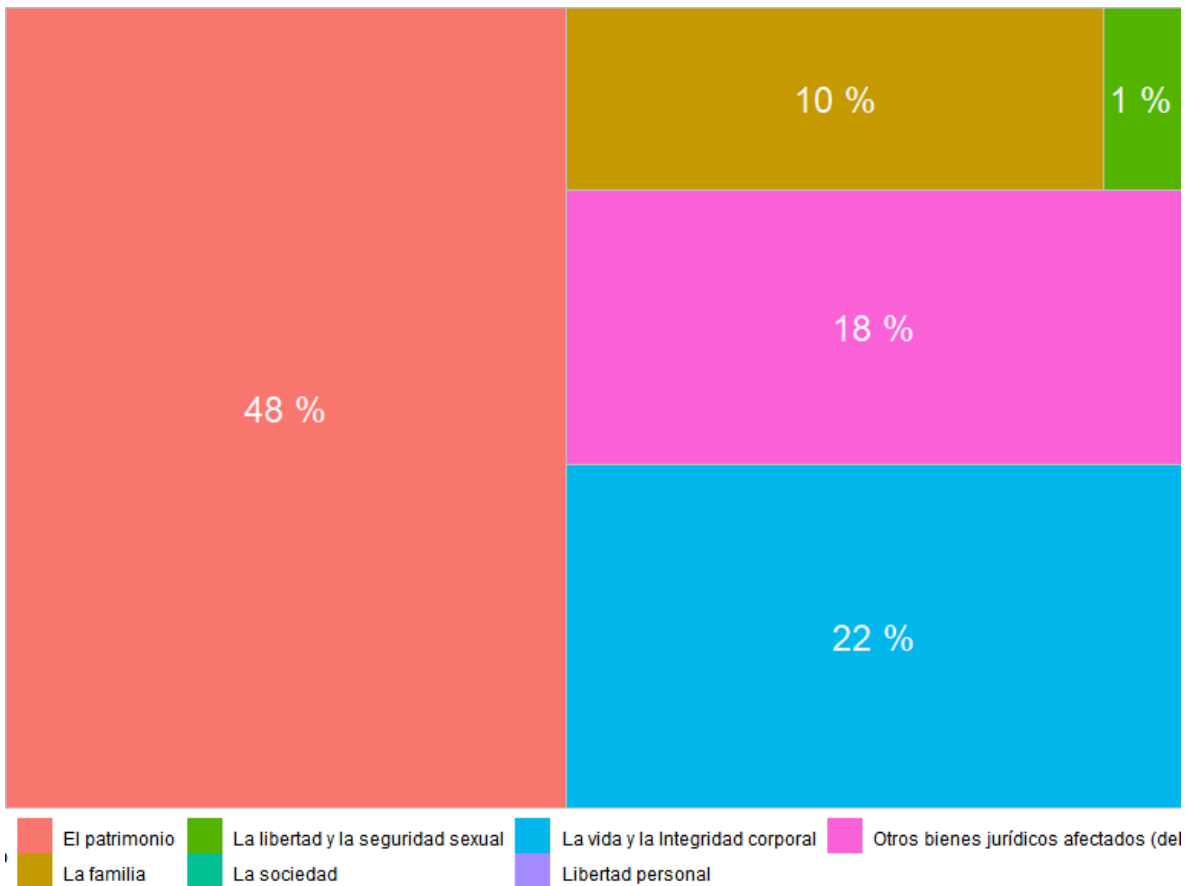


Fuente: Elaborado por el IIEG con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

En la siguiente liga podrás consultar la información actualizada mensualmente de las carpetas de investigación: https://iieg.gob.mx/ns/?page_id=22174

En Unión de San Antonio en el periodo de junio 2021 a mayo 2022, el 48% de los delitos afectaron al bien jurídico de el patrimonio seguido de la vida y la integridad corporal con 22% y el tercer bien jurídico con mayor afectación fue la familia con 10%. (Gráfica 2).

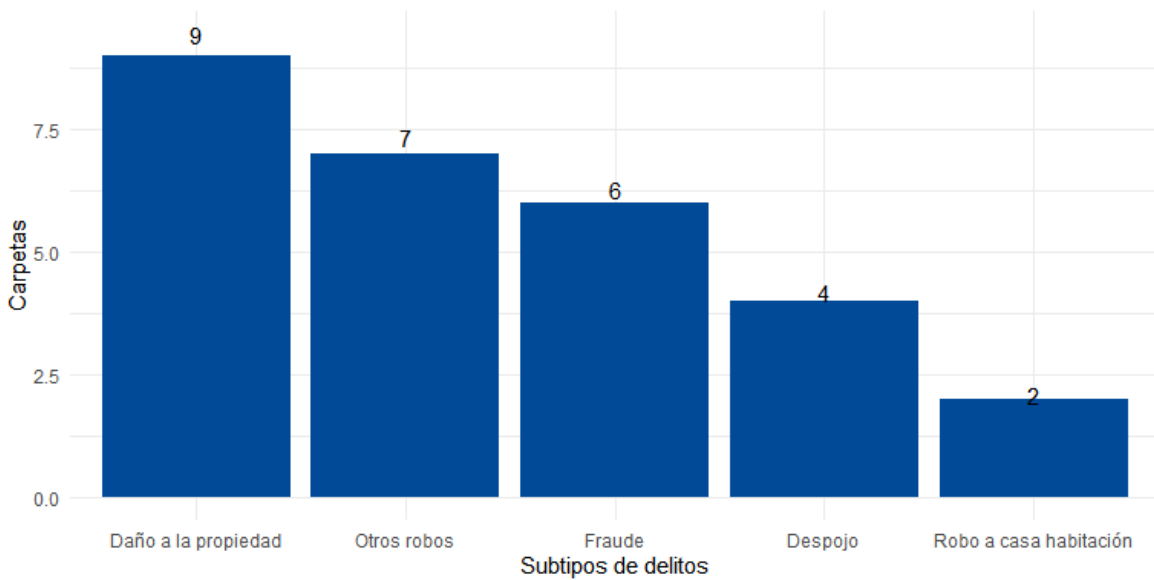
Gráfica 2. Distribución porcentual de los bienes jurídicos afectados, Unión de San Antonio junio 2021 a mayo 2022



Fuente: Elaborado por el IIEG con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Con relación al bien jurídico de el patrimonio que fue el más afectado en el periodo de análisis en el municipio, daño a la propiedad fue el subtipo de delito que abrió más carpetas con 9; en segundo puesto, otros robos con 7 seguido de fraude con 6 casos. (Gráfica 3).

Gráfica 3. Cantidad de carpetas por los 5 subtipos de delitos que afectaron más a el patrimonio, Unión de San Antonio junio 2021 a mayo 2022



Fuente: Elaborado por el IIEG con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Directorio municipal



Presidente Municipal Unión de San Antonio

Paula Gutiérrez Magaña

presidente@uniondesanantonio.gob.mx

Domicilio

Calle Iturbide No. 1 Zona Centro C.P. 47570, Unión de San Antonio, Jalisco.

Teléfono

(395) 725 0150 / 725 0144 / 725 2940

Síndico (a)

Ana Gabriela Hurtado Luna

Regidores (as)

Agrumaldo Flores Atilano

Jose Gerardo Giovanni Joaquín Martínez Nava

Herminia Lozano Magaña

Enrique Rocha Márquez

Lorena González Hurtado

Maria Teresa De Jesús Morales Prado

Elvia Naveja Oliva

Juan Ramón González Prado

Víctor Noé Lucio González

Partido Político


Partido Acción Nacional (PAN)

www.ieg.gob.mx



IEG Jalisco

Calzada de los Pirules 71 Col. Ciudad Granja.
C.P. 45010, Zapopan, Jalisco, México.

 contacto@ieg.gob.mx

 **33377-71770**



IEG
Instituto de Información
Estadística y Geográfica
de Jalisco

